#### प्रकाशक

छगनमल याकलीवाल मालिक—जैन-ग्रन्थ-रताकर कार्यालय हीरावाग, पो० गिरगाँव-वम्बई।

> ક લ ક ક

> > भुदक— मंगेश नारायण कुलकर्णी कर्नाटक प्रेस ३१८ ए, ठाकुरहार, वस्बई २.

# प्रकाशकके दो शब्द

जैन समाजके सुप्रसिद्ध विद्वान् पं० जुगटिकशोरजी मुख्तारकी छेखनीसे प्रकट हुआ यह प्रन्थ जैन साहित्यमें एक विलकुल ही नई चीज है-मुख्तार साहबके गहरे अनुसंधान, विचार तथा परिश्रमका फल है। इसमें वड़ी खोजके साथ जैनाचार्योंके पारस्परिक शासनभेदको दिखलाते हुए, श्रावकोंके अष्ट मूल्गुणों, पंच अणुवतों, तीन गुणवतों, चार शिक्षात्रतों और रात्रिभोजनत्याग नामक व्रतपर अच्छा प्रकाश डाला गया है । साथ ही, जैनतीर्थंकरोंके शासनभेदका भी, उसके कारण संहित, कितनाही सप्रमाण दिग्दर्शन कराया गया है और उसमें मूछो-त्तर गुणोंकी व्यवस्थाको भी खोला गया है । यह प्रन्थ जैनशासनके मर्भ, रहस्य अथत्रा उसकी वस्तुस्थितिको समझनेके छिए बङ्ग ही उपयोगी है और एक प्रकारसे जिनवाणींके रहस्योद्घाटनकी कुंजी प्रस्तुत करता है। इससे विवेकजागृतिके साथ साथ, बहुतोंका जिनवाणी-विषयक भ्रम दूर होगा—गल्तफहमी मिटेगी—विचार धारा पल्टेगी, कदाप्रह नष्ट होगा और उन्हें जैनशास्त्रोंकी प्रकृतिका सचा वीध हो सकेगा: और तत्र वे उनसे ठीक लाभ भी उठा सकेंगे । प्रन्य विद्वानोंके पढ़ने तथा विचार करने योग्य है । प्रस्येक जैनीको इसे ज़रूर पढ़ना चाहिये और समाजमें इसका प्रचार करना चाहिये । मुख्तारजीका विचार दूसरे भी कितने ही विपर्योपर जैनाचार्योंके शासनभेदको दिखलानेका है। उसके लिखे जानेपर प्रन्थका दूसरा भाग प्रकट किया जायगा l

# विपय-सूची

#### विपय वृष्ठ १ प्रकाशकके दो शब्द (ग) २ प्रास्ताविक निवेदन .... ३ अष्ट मूलगुण ४ अणुव्रत और रात्रिभोजनविरति २१ ५ गुणवत और शिक्षावत.... 88 ६ परिशिष्ट ६५ (क) जैनतीर्धेकरोंका शासनभेद (दिगम्बरप्रन्थोंपरसे ) ६५ ` (ख) (श्वेताम्बर प्रन्थोंपरसे) ७६ " ৩ হ্যুব্ধিपत्र 60

#### अहम्

# जैनाचार्यांका शासनभेद

**-€>::::€**>-

# प्रास्ताविक निवेदन

एक टेख टिखा था, जो अगस्त सन् १९१६ के जैनहितैपीमें प्रकाशित हुआ है \* । इस टेखमें श्रीबट्टकेराचार्यप्रणीत 'म्लाचार' प्रथके आधारपर यह प्रदर्शित और सिद्ध किया गया था कि समस्त जैन तीर्थकरोंका शासन एक ही प्रकारका नहीं रहा है। चिक्क समयकी आवश्यकतानुसार—लोकस्थितिको देखते हुए—उसमें कुछ न कुछ परिवर्तन ज़रूर होता रहा है। और इस लिये जिन लोगोंका ऐसा खयाल है कि जैन तीर्थकरोंके उपदेशमें रंचमात्र भी भेद या परिवर्तन नहीं होता—जो वचनवर्गणा एक तीर्थकरके मुखसे खिरती है वही, जँची तुली, दूसरे तीर्थकरके मुँहसे निकलती है, उसमें जरा भी करकार नहीं होता—वह खयाल निर्मूल जान पड़ता है। साथ ही, मूल्गुण-उत्तरगुणोंकी प्रक्ष्तणांके कुछ रहस्यका दिग्दर्शन कराते हुए, यह भी बतलाया था कि सर्व समयोंके मूल-गुण कभी एक प्रका-

<sup>\*</sup> यह छेख कुछ परिवर्तन और परिवर्धनके साथ, अन्तमें वतौर परिविष्टके दे दिया गया है।

रके नहीं हो सकते। किसी समयक शिष्य संक्षेपप्रिय होते हैं कौर किसी समयक विस्तारिक्वाले। कभी लोगोंमें ऋज्ञान ताका लिय संचार होता है, कभी वक्रान ताका और कभी इन दोनोंसे अतीत अवस्था होती है। किसी समयक मनुष्य स्थिरिक्त, दढ बुद्धि और वल्वान होते हैं और किसी समयक चलंकित, विस्मरणशील और निर्वल। कभी लेकमें मूढता वढ़ती है और कभी उसका हास होता है। इस लिये जिस समय जैसी जैसी प्रकृति और योग्यताके शिण्योंकी—उपदेशपात्रोंकी—वहुलता होती है, उस समय उस वक्तकी जनताको लक्ष्य करके तीर्थकरोंका उसके उपयोगी बैसा ही उपदेश तथा बैसा ही वतनियमादिकका विधान होता है। उसीके अनुसार मूलगुणोंमें भी हेरफेर हुआ करता है।

जान में अन्तिम तीर्थेकर श्रीमहावीरस्त्रामीके पश्चात् होनेत्राले जैनाचार्योके परस्पर शासनभेदको दिखलाना चाहता हूँ। यह परस्परका शासनभेद दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों ही संप्रदायोंमें पाया जाता है। अतः, इस लेखमें, दिगम्बराचार्योके शासन-भेदको प्रकट करते हुए श्वेता-म्बराचार्योके शासनभेदको भी यथाशिक दिखलानेकी चेष्टा की जायगी। इस शासन-भेदको प्रदर्शित करनेमें भेरा अभिप्राय केवल इतना ही है कि जैनियोंको वस्तु—स्थितिका यथार्थ परिज्ञान हो जाय, वे अपने वर्तमान आगमकी वास्तिवक स्थिति और उसके यथार्थ स्वरूपको मले प्रकार समझने लगें और इस तरहसे प्रवुद्ध होकर अपना वास्तिवक हितसाधन करनेमें समर्थ हो सकें। साथ ही, भेद-विषयोंके सामने आनेपर विद्वानोंद्वारा उनके कारणोंका गहरा अनु-संघान हो सके और फिर इस अनुसंघान-द्वारा तत्तत्कालीन सामाजिक

त्तथा दैशिक परिस्थितियोंका बहुत कुछ पता चळकर ऐतिहासिक क्षेत्रपर एक अच्छा प्रकाश पड़ सके । हमारे जैनी भाई, आमतौरपर, अभीतक यह समझे हुए हैं कि हिन्दू धर्मके आचार्योंमें ही परस्पर मत-भेद था। इसीसे उनके श्रुति-स्मृति आदि ग्रंथ विभिन्न पाये जाते हैं। जैनाचार्य इस मतभेदसे रहित थे। उन्होंने जो कुछ कहा है वह सब सर्व-ज्ञोदित अथवा महावीर भगवानकी दिव्यध्वनि-द्वारा उपदेशित ही कहा है। और इस लिये, उन सबका एक ही शासन और एक ही मत था। परन्तु यह सब समझना उनकी भूछ है। जैनाचार्योंमें भी चरावर मत-भेद होता आया है। यह दूसरी वात है कि उसकी मात्रा, अपेक्षाकृत, कुछ कम रही हो, परन्तु मतभेद रहा जरूर है। मत-भेदका होना सर्वथा ही कोई बुरी वात भी नहीं है, जिसे घृणाकी दृष्टिसे देखा जाय । सदुदेश्य और सदाशयको छिये हुए मत-भेद बहुत ही उन्नति-जनक होता है और उसे धर्म तथा समाजकी जीवनीशक्ति और प्रगतिशीलताका द्योतक समझना चाहिये। जन, थोड़े ही काल 🗴 नाद महावीर भगवानको श्रीपार्श्वनाथ तीर्थकरके शासनसे अपने शासनमें, समयानुसार, कुछ विभिन्नताएँ करनी पड़ीं—जैसा कि 'मूलाचार' आदि म्रंथोंसे प्रकट है--तब दो ढाई हजार वर्षके इस छम्बे चौड़े समयके भीतर, देशकालकी आवश्यकताओं आदिके अनुसार, यदि जैनाचार्येके शास-नमें परस्पर कुछ भेद होगया है-वीर भगवानके शासनसे भी उनके शासनमें कुछ विभिन्नता आगई है—तो इसमें कुछ भी आश्चर्यकी नात -अथवा अप्राकृतिकता नहीं है। जैनाचार्य देश-कालकी परिस्थितियोंके

<sup>×</sup> कोई २२० वर्षके बाद ही; क्योंकि पाइवैनाथके निर्वाणसे महावीरके तीर्थका प्रारंभ प्रायः इतने ही वर्षोंके बाद कहा जाता है।

शासनसे बाहर नहीं हो सकते \* । इन्हीं सब बातोंपर प्रकाश डालनेके लिये यह जैनाचार्योंके शासन-भेदको प्रदर्शित करनेका प्रयत्न किया जाता है।

यहाँपर मैं इतना और भी प्रकट कर देना जरूरी समझता हूँ कि जैनतीर्थंकरोंके विभिन्न शासनमें परस्पर उद्देश्यभेद नहीं होता। समस्त जैनतीर्थकरोंका वही मुख्यतया एक उद्देश्य 'आत्मासे कर्ममलको दूर करके उसे शुंद्ध, सुखी, निर्दोप और स्वाधीन बनाना ' होता है। दूसरे शब्दोंमें यों कह सकते हैं कि संसारी जीवोंको संसार-रोग दूर करनेके मार्गपर लगाना ही जैनतीर्थंकरोंके जीवनका प्रधान उद्देश्य होता है। एक रोगको दूर करनेके छिये जिस प्रकार अनेक ओषिधयाँ होती हैं और वे अनेक प्रकारसे व्यवहारमें छाई जाती हैं; रोगशान्तिके छिये उर्नमेंसे जिस वक्त जिस जिस ओषधिको जिस जिस विधिसे देनेंकी जरूरत होती है वह उस वक्त उसी विधिसे दी जाती है—इसमें न कुछ विरोध होता है और न कुछ बाधा ही आती है, उसी प्रकार संसाररोग या कर्मरोगको दूर करनेके भी अनेक साधन भौर उपाय होते हैं और जिनका भनेक प्रकारसे प्रयोग किया जाता है: उनमेंसे तीर्थंकर देव अपनी अपनी समयकी स्थितिके अनुसार जिस जिस उपायका जिस जिस रीतिंसे प्रयोग करना उचित समझते हैं उसका उसी रीतिसे प्रयोग करते हैं। उनके इस प्रयोगमें किसी प्रकारका विरोध या बाधा उपस्थित होनेकी संभावना नहीं हो सकती। परन्तु

<sup>्</sup>र इन्द्रनिद्ने अपने 'नीतिसार ' ग्रंथमें, यह प्रकट करते हुए कि पंचम कालमें महावीर भगवानका शासन इस भरतक्षेत्रमें नानासंघोंसे आकुल (पीडित ) हो गया है, खेदके साथ लिखा है 'विचित्राः कालशास्त्रयः '—कालकी शक्तियाँ बढ़ी ही, विचित्र हैं। उनका शासन सभीपर होता है; कोई उससे वचः नहीं सकता।

जैनाचार्योंके सम्बन्धर्मे—उनके विभिन्न शासनके विषयमें—ऐसा कोई नियम नहीं हो सकता; वह परस्पर विरुद्ध, वाधित और उद्देश्य-भेदको छिये हुए भी हो सकता है। क्योंकि जैनाचार्य, तीर्थंकरों अथवा इतर केवल-ज्ञानियोंके समान, ज्ञानादिककी चरम सीमाको पहुँचे हुए नहीं होते। उनका ज्ञान परिमित, पराधीन और परिवर्तनशील होता है । अज्ञान और कपायका भी उनके उदय पाया जाता है । वे राग-द्वेषसे सर्वथा रहित नहीं होते। साथ ही, उन्हें आगम-ज्ञानकी जो कुछ प्रांति होती है वह सत्र गुरुपरम्परासे होती है। गुरुपरम्परामें केन्नलियोंके पश्चात् जितने भी आचार्य हुए हैं वे सव क्षायोपशमिक ज्ञानके धारक हुए हैं --- सर्वोका बुद्धिवैभव समान नहीं था, उनके ज्ञानमें वहुत कुछ तरत-मता पाई जाती थी—इस छिये वे सभी आगमज्ञानको अपने अपने मतिविभवानुरूप ही प्रहण करते आए हैं। धारणाशक्ति और स्पृतिज्ञान भी ·सर्वोका वरावर नहीं था, विस्क उसमें उत्तरोत्तर कमीका उल्लेख पाया जाता है, इसिटए उन्होंने स्वकीय गुरुओंसे जो कुछ आगमज्ञान प्राप्त किया उसे ज्योंका त्यों ही अपने शिष्यादिकोंके प्रति प्रतिपादन कर दिया, ऐसा कोई नियम नहीं हो सकता। यह भी नहीं कहा जा सकता कि, जो उपदेश अनेक अज्ञानवासित और कपायानुरं-जित हृद्योंमेंसे होकर प्रतिकूल परिस्थितियोंकी कड़ी धूपमें वाहर आता है वह ज्योंका त्यों ही वना रहता है, उसमें भिन्न अकारके गंध-वर्णके संसर्गकी संभावना ही नहीं हो सकती, अथवा वह वाह्य परिस्थितियोंके तापसे उत्तप्त ही नहीं होता I ऐसी हाळत होते हुए आचार्योंके शासनमें—उनके वर्तमान ग्रंथोंमें—यदि कहीं परस्पर विरोध, बाधा और असमीचीनताका भी दर्शन होता है तो इसमें कुछ भी आश्चर्यकी वात नहीं है।

आश्चर्यकी बात तो तब होगी यदि कोई विद्वान् इस वातके कहनेका साहस करे कि संपूर्ण जैनाचार्योंने--जिनमें भद्वारक छोग भी शामिछ हैं—जो कुछ भी, विरुद्धाविरुद्धरूपसे, कथन किया है वह सब महाबीर भगवान्के द्वारा ही प्रतिपादित हुआ है। वास्तवमें महावीर भगवान्के द्वारा इन सब विभिन्न मतोंका प्रतिपादन होना नहीं वनता। संभव है कि उन्होंने इनमेंसे किसी एक मतका प्रतिपादन किया हो, अथवा यह भी संभव है कि उन्हें इन विभिन्न मतोंमेंसे किसी भी मतके प्रतिपादन करनेकी जरूरत ही पैदा न हुई हो, और ये सब विभिन्न कल्पनाएँ आचार्योंके मस्तिष्कोंसे ही उत्पन्न हुई हों । कुछ भी हो, षाचार्येकि मस्तर्कोसे देशकालानुसार नवीन कल्पनार्थोका उत्पन्न होना भी कोई बुरी बात नहीं है, यदि वे कल्पनाएँ जैनधर्मके मूळ सिद्धान्तोंके विरुद्ध न हों। ऐसी कल्पनाएँ कभी कभी वहुत ही कार्यसायक और **उपयोगी सिद्ध होती हैं। परन्तु देखना यह है कि ऐसी विभिन्न कल्प-**नाओं अथवा विभिन्न शासनोंकी हालतमें हमारा क्या कर्तव्य है। हमारा कर्तव्य है कि हम साम्प्रदायिक मोह, व्यक्तिगत मोह तथा पक्षपातको छोड़कर अपनी बुद्धिसे उनकी जाँच करें भौर जाँच करनेपर उनमेंसे जो कल्पना तथा मत हमें युक्ति-प्रमाणसे सिद्ध, जैनसिद्धान्तोंके अविरुद्ध और साथ ही समयानुसार उपयोगी प्रतीत हो उसको ग्रहण कोरं. शेषका सादर परित्याग किया जाय। यदि हमारी सदसद्विवेकवती बुद्धिमें, देशकालकी वर्त्तमान स्थितियोंके अनुसार, किसी ऐसी कल्पना तथा मतमें कुछ अविरुद्ध परिवर्तन करनेकी जल्दत हो तो उसे उक्त परिवर्तनके साथ स्वीकार करें। और यदि एकसे अधिक मत तथा कल्पनाएँ हमें युक्तियुक्त, अविरुद्ध और उपयोगी प्रतीत हों तो उनमेंसे चाहे जिसको ग्रहण करें और चाहे जिसपर आचरण करें। परन्तु

इन सभी अवस्थाओं में परित्यक्त, अपरिवर्तित और अनाचरित मत तथा कल्पनाके धारकोंके साथ हमें किसी प्रकारका द्वेष रखने या उन्हें घृणाकी दृष्टिसे देखनेकी जरूरत नहीं है। वन सके तो उन्हें प्रेम-पूर्वक समझाना और यथार्थ वस्तुस्थितिका ज्ञान कराना चाहिये। व्यर्थके साम्प्रदायिक मोह, व्यक्तिगत मोह और पक्षपातके वशिम्रत होकर वादविवादके झंडे खड़े करना, आपसमें वैर-विरोध बढ़ाना, एक दूसरेको घृणाकी दृष्टिसे देखना और इस तरहपर अपनी सामाजिक तथा आत्मिक शक्तिको निर्वळ वनाकर उन्नतिमें वाधक होना और साथ ही अनेक विपत्तियोंको जन्म देनेका कारण वनना कदापि ठीक नहीं है। ऐसे ही सदाशयोंको छेकर यह जैनाचायोंके शासन-भेदको दिखळानेका यन किया जाता है।

### अष्ट मूलगुण

**-\***-

नधर्ममें जिस प्रकार मुनियोंके लिये मूलगुणों और उत्तरगुणोंका विधान किया गया है उसी तरहपर श्रावकों—जैनगृहस्थोंके लिये भी मूलोत्तरगुणोंका विधान पाया जाता है । मूलगुणोंसे अभिप्राय उन व्रतनियमादिकसे है जिनका अनुष्ठान सबसे पहले किया जाता है और जिनके अनुष्ठान पर ही उत्तरगुणोंका अथवा दूसरे व्रतनियमादिकका अनुष्ठान अवलम्बित होता है । दूसरे शब्दोंमें यों कहना चाहिये कि जिसप्रकार मूलके होते ही वृक्षके शाखा, पत्र, पुष्प और फलादिकका उद्भव हो सकता है उसी प्रकार मूलगुणोंका आचरण होते ही उत्तर गुणोंका आचरण यथेष्ट वन सकता है । श्रावकोंके लिये वे मूलगुण

आठ रक्खे गये हैं । परंतु इन आठ मूल्गुणोंके प्रतिपादन करनेमें आचायोंके परस्पर मत-भेद है। उसी मत-भेदको यहाँपर, सबसे पहले, दिखळाया जाता है:—

(१) श्रीसमन्तभद्राचार्य, अपने 'रतकरंडश्रावकाचार 'में, इन गुणोंका प्रतिपादन इस प्रकारसे करते हैं—

# मद्यमांसमधुत्यागैः सहाणुत्रतपंचकम् । अष्टौ मूलगुणानाहुर्गृहिणां श्रमणोत्तमाः ॥

अर्थात्—मद्य, मांस और मद्युक्त त्यागसहित ' पंच अणुवर्तोके पालनको, श्रमणोत्तम, गृहस्थोंके अष्ट मूलगूण कहते हैं। पंच अणुवर्तोसे आभिप्राय स्थूल हिंसा, झूठ, चोरी, क़ुशील और परिग्रह नामके पंच पापोंसे विरक्त होनेका है। इन वर्तोंके कथनके अनन्तर ही आचार्य-महोदयने उक्त पद्य दिया है।

(२) 'आदिपुराण' के प्रणेता श्रीजिनसेनाचार्य समन्तमद्रके इस उपर्युक्त कथनमें कुछ परिवर्तन करते हैं । अर्थात्, वे 'मधु-त्याग' को मूलगुणोंमें न मानकर उसके स्थानमें 'धूत-त्याग' को एक जुदा मूलगुण वतलाते हैं और शेष गुणोंका, समन्तमद्रके समान ही, ज्योंका त्यों प्रतिपादन करते हैं। यथा:—

# हिंसाऽसत्यस्तेयादब्रह्मपरिग्रहाच वादरभेदात्। द्युतान्मांसान्मद्याद्विरतिर्शृहिणोऽष्ट सन्त्यमी मूलगुणाः॥

नहीं माछ्म जिनसेनाचार्यने ' मघुत्याग ' को मुलगुणोंसे निकाल कर उसके स्थानमें ' धूतत्याग ' को क्यों प्रविष्ठ किया है । संभव है कि दक्षिण देशकी, जहाँ आचार्य महाराजका निवास था, उस समय ऐसी ही परिस्थिति हो जिसके कारण उन्हें ऐसा करनेके छिये वाध्य होना पड़ा हो—वहाँ चूतका अधिक प्रचार हो और उससे जनताकी हानि देखकर ही ऐसा नियम बनानेकी जरूरत पड़ी हो—अथना सातों व्यसनोंका मूछगुणोंमें समावेश कर देनेकी इच्छासे ही यह परि-वर्चन स्त्रीकार किया गया हो। और 'मधुविरति' को इस वजहसे 'निकाछना पड़ा हो कि उसके रखनेसे फिर मूछगुणोंकी प्रसिद्ध 'अष्ट' संख्यामें वाधा आती थी। अथना उसके निकाछनेकी कोई दूसरी ही वजह हो। कुछ भी हो, दूसरे किसी भी प्रधानाचार्यने, जिसने अष्ट मूछगुणोंका प्रतिपादन किया है, 'मधुविरति' को मूछगुणों ने शामिछ किया है।

(३) 'यशस्तिलक ' के कर्ता श्रीसोमदेवसूरि मद्य, मांस और मधुके त्यागरूप समन्तभद्रके तीन मूलगुणोंको तो स्त्रीकार करते हैं परंतु पंचाणुव्रतोंको मूलगुण नहीं मानते, उनके स्थानमें पंच उदुम्बर फलोंके—पूक्ष, न्यग्रोध, पिष्पलादिके—स्यागका विधान करते हैं और लिखते हैं कि आगममें गृहस्थोंके ये आठ मूलगुण कहे हैं। यथा:—

मद्यमांसमधुत्यागाः सहोदुम्बरपंचकैः। अष्टावेते गृहस्थानाम्रक्ता मूलगुणाः श्रुते॥

' भावसंग्रह ' के कर्ता देवसेन आचार्य भी इसी मतके निरूपक हैं। यथा:—

> महुमज्जमंसविरई चाओ पुण उंवराण पंचण्हं। अहेदे मूलगुणा हवंति फुड देसविरयम्मि ॥ ३५६ ॥

'पंचाध्यायी' के कर्ता \*महोदयका भी यही मत है। और वे यहाँ तक छिखते हैं कि इन आठ मूळ्गुणोंके विना कोई नामका भी. श्रावक नहीं होता। यथा:—

> मद्यमांसमधुत्यागी त्यक्तोदुम्वरपंचकः । नामतः श्रावकः ख्यातो नान्यथापि तथा गृही ॥

> > उ०-७२६॥

पुरुषार्थिसिद्धयुपायके निर्माता श्रीअमृतचंद्रस्रि भी इसी मतके पोपक हैं। यद्यपि उन्होंने, अपने ग्रंथमें, अहिंसा व्रतका वर्णन करते हुए इनका विधान किया है और इन्हें स्पष्टरूपसे 'मूल्गुण' ऐसी संज्ञा नहीं दी है, तो भी 'हिंसाके त्यागकी इच्छा रखनेवालोंको पहले ही इन मद्य-मांसादिकको छोड़ना चाहिए,' 'इन आठ पापके ठिकानोंको त्याग कर ही :शुद्धबुद्धिजन जिनधर्मकी देशनाके पात्र होते हैं;' इन वचनोंसे अष्ट मूलगुणका ही साफ आशय पाया जाता है। यथाः—

मद्यं मांसं क्षोद्रं पंचोद्धम्वरफलानि यत्नेन । हिंसान्युपरतकामैमोंक्तन्यानि प्रथममेव ॥ ६१ ॥ अष्टावनिष्टदुस्तरदुरितायतनान्यमूनि परिवर्ज्य । जिनधर्मदेशनाया भवंति पात्राणि शुद्धियः ॥ ७४ ॥

उपर्युक्त चारों प्रंथोंके अवतरणोंसे यह विल्कुल स्पष्ट है कि इनके कर्ता आचार्योंने 'पंच अणुव्रतों' के स्थानमें 'पंच उदुम्बर फलोंके त्याग ' का विधान किया है और इसलिए इन आचार्योंका शासन समन्तभद्र और जिनसेन दोनोंके शासनसे एकदम विभिन्न जान पड़ता

<sup>\* &#</sup>x27;पंचाध्यायी'के कर्ता किव राजमू हुए हैं, जिनका बनाया हुआ ' ठाटी-संहिता' नामका एक श्रावकाचार प्रथ भी है। उसमें भी आपने अपना यह मत इसी स्रोकमें दिया है।

है। कहाँ पंचाणुवत और कहाँ पंचोदुम्बर फर्लोका त्याग । दोनोंमें जमीन भासमानकासा अन्तर पाया जाता है। वस्तुतः त्रिचार किया जाय तो पंच उदुम्बर फलोंका त्याग मांसके त्यागमें ही आ जाता है; क्योंकि इन फलोंमें चलते फिरते त्रसजीवोंका समृह साक्षात् भी दिखलाई देता है, -, इनके भक्षणसे मांसभक्षणका स्पष्ट दोप लगता है, इसीसे इनके भक्ष-णका निपेघ किया जाता है। और इसिंछये जो मांसभक्षणके त्यागी हैं वे प्रायः कभी इनका सेत्रन नहीं कर सकते । ऐसी हालतमें—मांस-स्याग नामका एक मूळगुण होते हुए भी--पंच उदुम्बर फर्लोके त्यागको, जिनमें परस्पर ऐसा कोई विशेष भेद नहीं है, पाँच अछग अछग मूछ-गुण करार देना और साथ ही पंचाणुवर्तोको मूलगुणोंसे निकाल डाल्ना एक वड़ी ही विलक्षण वातमाल्यम होती है । इस प्रकारका. परिवर्तन कोई साधारण परिवर्तन नहीं होता । यह परिवर्तन कुछ विशेष अर्थ रखता है। इसके द्वारा मूल्गुणोंका विषय बहुत ही हलका किया गया है और इस तरहपर उन्हें अधिक व्यापक बनाकर उनके क्षेत्रकी सीमाको वंदाया गया है। वात असिल्में यह माळूम होती है कि मूल भौर उत्तर गुणोंका विधान व्रतियोंके वास्ते था। अहिंसादिक पंचवतोंका जो सर्वदेश ( पूर्णतया ) पाछन करते हैं वे महावती, मुनि अथवा यति आदिक कहलाते हैं और जो उनका एकदेश (स्थूल रूपसे) पालन करते हैं उन्हें देशवती, श्रावक अथवा देशयित कहा जाता है। जव महाव्रतियोंके २८ मूल्गुणोंमें अहिंसादिक पंच महाव्रतोंका वर्णन

किया गया है तब देशव्रतियोंके मूलगुणोंमें पंचाणुव्रतोंका विधान होना स्वाभाविक ही है और इसलिए समन्तमद्रने पंच अणुव्रतोंको लिए हुए श्रावकोंके अप्ट मूलगुणोंका जो प्रतिपादन किया है वह युक्तियुक्त ही प्रतीत होता है। परंतु वादमें ऐसा जान पड़ता है कि जैन गृहस्थोंको परस्परके इस व्यवहारमें कि 'आप श्रावक हैं,' और 'आप श्रावक नहीं हैं ' कुछ भारी असमंजसता प्रतीत हुई है। और इस असमंजसताको दूर करनेके छिए अधवा देशकाछकी परिस्थितियोंके अनुसार सभी जैनियोंको एक श्रावकीय झंडेके तछे छाने आदिके छिये जैनचार्योंको इस वातकी जरूरत पड़ी है कि मूलगुणोंमें कुछ फेरफार किया जाय और ऐसे मूछ-गुण स्थिर किये जायँ जो व्रतियों और अवितयों दोनोंके छिये साधारण हों। वे मूलगुण मद्य, मांस और मधुके त्यागरूप तीन हो सकते थे, परंतु चूँकि पहलेसे मूलगुणोंकी संख्या आठ रूढ़ थी, इस छिये उस संख्याको ज्योंका त्यों कायम रखनेके छिये उक्त तीन मूलगुणोंमें पंची-दुम्बर फलोंके त्यागकी योजना की गई है और इस तरह पर इन सर्व-साधारण मूलगुणोंकी सृष्टि हुई जान पड़ती है। ये मूलगुण व्रतियों और अवितयों दोनोंके छिये साधारण हैं, इसका स्पष्टीकरण पंचाध्यायोंके निम्न पद्यसे भछे प्रकार हो जाता है:—

# \* तत्र मूलगुणाश्राष्टौ गृहिणां व्रतधारिणां। कचिदव्रतिनां यस्मात् सर्वसाधारणा इमे ॥ ७०-७२३॥

परंतु यह बात ध्यानमें रखनी चाहिये कि समन्तभद्र-द्वारा प्रतिपादित मूल्गुणोंका व्यवहार अन्नतियोंके लिये नहीं हो सकता, वे न्नतियोंको ही लक्ष्य करके लिखे गये हैं, यही दोनोंमें परस्पर भेद है। अस्तु; इस प्रकार सर्वसाधारण मूल्गुणोंकी सृष्टि होनेपर, यद्यपि, इन गुणोंके धारक अन्नती भी श्रावकों तथा देशनतियोंमें परिगणित होते हैं—सोम-देवने, यशस्तिलकमें, उन्हें साफ तौरसे 'देशयित ' लिखा है—तो भी वास्तवमें उन्हें नामके ही श्रावक (नामतः श्रावकः) अथवा

<sup>\*</sup> यह पर्य ' छाटीसंहिता 'में भी पाया जाता है।

देशयित समझना चाहिये, जैसा कि ऊपर उद्धृत किये हुए पंचाध्यायीके पद्म नं० ७२६ से प्रकट है। असिल श्रावक तो वे ही हैं जो पंच अणुवर्तोंका पालन करते हैं। और इस सब कथनकी पुष्टि शिवकोटि- आचांर्यके निम्न वाक्यसे भी होती है, जिसमें पंच-अणुवर्तोंके पालन-सिहत मद्य, मांस, और मधुके त्यागको 'अष्टमूलगुण' लिखा है और साथही यह बतलाया है कि पंच उदम्बरवाले जो अष्ट मूलगुण हैं वे अभकों—बालकों, मूखों, लोटों अथवा कमजोरों—के लिये हैं। और इससे उनका साफ तथा खास सम्बन्ध अव्यतियोंसे जान पड़ता है यथा:—

#### मद्यमांसमधुत्यागसंयुक्ताणुत्रतानि नुः । अष्टौ मूलगुणाः पंचोदुम्बरैश्वाभकेष्वपि ॥ १९ ॥

—रत्नमाला

(१) ' उपासकाचार 'के कर्ता श्रीअमितगति आचार्य सोम-देवादि आचार्योंके उपर्युक्त मूळ्गुणोंमें कुछ दृद्धि करते हैं। अर्थात्, वे ' रात्रिमोजन-त्याग ' नामके एक मूळ्गुणका, साधमें, और विधान करते हैं। यथा:—

### मद्यमांसमधुरात्रिभोजन-श्रीरवृक्ष्फलवर्जनं त्रिधा। कुर्वते त्रतजिष्टृक्ष्या बुधास्तन्न पुष्यति निपेनिते त्रतं ॥ ५-१॥

अमितगतिके इस कथनसे मूलगुण आठके स्थानमें नौ हो जाते हैं। और यदि 'क्षीरवृक्षफलवर्जन'को, एक ही मूलगुण माना जाय तो मूलगु-णोंकी संख्या फिर पाँच ही रह जाती है। शायद इसी खयालसे आचार्य महाराजने अपने ग्रंथमें मूलगुणोंकी कोई संख्या निर्दिष्ट नहीं की। सिर्फ अन्तमें इतना ही लिख दिया है कि 'आदावेते स्फुटमिह गुणा; निर्मला धारणीयाः । ' अर्थात् सबसे पहले ये निर्मल गुण धारण करने चाहियें । इस ' रात्रिमोजन-त्याग 'के विषयमें आचार्योंका बहुत कुछ मत-मेद है, जिसका कुछ दिग्दर्शन आगेके पृष्ठोंमें कराया जायगा और इस छिये यहाँपर उसको छोड़ा जाता है । यहाँ सिर्फ इतना ही समझना चाहिये कि इन आचार्य महाशयका शासन इस विष-यमें, दूसरे आचार्योंके शासनसे भिन्न है ।

(५) पं० आशाधरजीने, अपने 'सागारधर्मामृत' में, यद्यपि उन्हीं अष्ट मूळगुणोंका 'स्वमत' रूपसे उल्लेख किया है जिनका सोमदेव आचार्यने प्रतिपादन किया है, और साथ ही समन्तमद्र तथा जिनसेना-चार्योंके मतोंको 'परमत' रूपसे सूचित किया है, तो भी उनका इस विषयमें कोई निश्चित एकमत माल्लम नहीं होता । उन्होंने प्रायः सभीको अपनाया और सभीपर अपना हाथ रक्खा है । वे उपर्युक्त (स्वमत-रूपसे प्रतिपादित) मूळगुणोंके नाम और उनकी संख्याका निर्देश करते हुए भी टीकामें ळिखते हैं कि 'च' शब्दसे नवनीत, रात्रि-मोजन, अगालित जल आदिका भी त्याग करना चाहिये और इससे उक्त 'अष्ट' की संख्यामें बाधा आती है, इसकी कुछ प्रवीह नहीं करते । परन्तु कुछ भी सही, पं० आशाधरजीने, अपने उक्त ग्रंथमें, किसी शास्त्रके आधारपर, जिसका नाम नहीं दिया, एक दूसरे अनारके मूळगुणोंका भी उल्लेख किया है जिन्हें में यहाँपर उद्धृत करता हूँ:—

मद्यपलमधुनिशासनपंचफलीविरतिपंचकाप्तनुती । जीवदयाजलगालनमिति च कचिदष्टमूलगुणाः ॥ २-१८ ॥ माद्यम नहीं मूल गुणोंका यह कथन कौनसे आचार्यके मतानुसार लिखा गया है और उनका अथवां उनके प्रथका नाम, समंतमद्रादिके नामके सदश, क्यों सूचित नहीं किया गया। परंतु इसे छोड़िये, ऊप-रकें इस पद्यद्वारा जिन मूलगुणोंका उल्लेख किया गया है उनमेंसे शुरूके पाँच मूलगुण तो वही हैं जो ऊपर 'अभितगति' आचार्यके कथनमें दिखलाये गये हैं। हाँ, उनमें इतनी वात नोट किये जानेकी जरूर है कि यहाँपर पंच उदुम्बरफर्लोंके समुदायको स्पष्टरूपसे 'पंच-फर्छी ' शब्द-द्वारा एक मूलगुण माना गया है और इसलिये इससे मेरे उस कथनकी कि इन पाँचों उदुम्बरफलोंमें परस्पर ऐसा कोई· विशेष भेद नहीं है कि जिससे इनके त्यागको अलग अलग मूलगुण करार दिया जाय, वहुत कुछ पुष्टि होती है। बाकी रहे तीन गुण आप्तनुति, जीवद्या और जलगालन, ये तीनों यहाँ विशेष रूपसे वर्णन किये गये हैं। इनमें आप्तनुतिसे अभिप्राय परमात्माकी स्तुति अधवा देववंदनाका है । परंतु ' जीवदया ' शब्दसे कौनसा क्रिया-विशेष अभिमत है यह कुछ समझमें नहीं आया; वैसे तो मूलगुणोंका यह सारा ही कथन प्राय: जीवदयाकी प्रधानताको लिये हुए है, फिर 4 जीवदया ' नामका अलग मूलगुण रखनेसे कौनसे आचरणविशेषका प्रहण किया जाय, यह वात अभी जानने योग्य है । संभव है कि इससे अहिंसाणुव्रतका, अभिप्राय हो । परंतु कुछ भी हो, इतना जरूर कहना पड़ेगा कि यह मत दूसरे आचार्योंके मतोंसे विभिन्न है । पं० आशा-चरजीने भी, इस मतका उल्लेख करते हुए, एक प्रतिज्ञानाक्य-द्वारा इसे दूसरे आचार्योंके मतोंसे विभिन्न वतलाया है। वह वाक्य इस प्रकार हैं-

<sup>&</sup>quot; अथ प्रतिपाद्यानुरोधाद्धर्माचार्याणां सूत्राविरोधेन देशना-नानात्त्रोपलंभाद्भंग्यन्तरेणाष्टमूलगुणानुदेष्टमाह ।"

इस वाक्यसे यह भी स्पष्ट है कि प्रतिपार्चोंके अनुरोधसे—अर्थात्, जिस समय जैसे जैसे शिष्यों अथवा उपदेशपात्रोंकी वहुळता होती है उस समय उनकी आवश्यकताओं और परिस्थितियोंको छक्ष्य करके— धर्माचार्योंका उपदेश-उनका शासन-भिन्न हुआ करता है। और, इस छिये, इससे मेरे उस कथनका बहुत कुछ समर्थनं होता है जिसे मैने इस छेखके शुरूमें प्रकट किया है। साथ ही, उक्त वाक्यसे यह भी ध्वनितं होता है कि धर्माचार्योकी वह भिन्न देशना सूत्रोंसे— सिद्धान्तवाक्योंसे-अविरुद्ध होनी चाहिये। तभी वह प्राह्य हो सकती है, धन्यथा नहीं । यह विलकुल सत्य है । मेरी रायमें मूलगुणोंका जो कुछ शासन-भेद ऊपर प्रकट किया गया है उसमें परस्पर सिद्धान्तभेद नहीं है-जैन सिद्धान्तोंसे कोई विरोध नहीं आता-और न इन भिन्न शासनोंमें जैनाचार्योंका परस्पर कोई उद्देश्यभेद ही पाया जाता है। सर्वोंका उद्देश्य क्रमशः सावद्यकर्मीको त्याग करानेका माल्रम होता है। हाँ, दृष्टिभेद, अपेक्षामेद, विषयभेद, संख्यामेद और प्रतिपा-घोंकी स्थिति आदिका भेद जरूर है जिसके कारण उक्त शासनोंको भिन्न जरूर मानना पड़ेगा। और इस लिये यह कभी नहीं कहा जा सकता कि महावीर भगवानने ही इन सव मिन्न शासनोंका विधान किया था—उनकी वाणीमें ही ये सब मत इसी रूपसे प्रकट हुए थे-ऐसा मानना और समझना नितान्त भूछ होगा। वास्तवमें ये सब शासन पापरोगकी शांतिके नुसखे (Prescriptions ) हैं—ओषधिकल्प हैं—जिन्हें आचार्यीने अपने अपने देशों तथा समयोंके शिष्योंकी प्रकृति और योग्यता आदिके अनुसार तय्यार किया है। और इस लिये सर्वदेशों, सर्वसमयों और सर्व प्रकारकी प्रकृतिके व्यक्तियोंके छिये अमुक एक ही नुसखा

उपयोगी होगा, ऐसा हठ करनेकी जरूरत नहीं है। जिस समय और जिस प्रकारकी प्रकृति आदिके व्यक्तियोंके छिये जैसे ओषधिकल्पोंकी जरूरत होती है, बुद्धिमान वैद्य, उस समय और उस प्रकारकी प्रकृति आदिके व्यक्तियोंके लिये वैसे ही ओषिकल्पोंका प्रयोग किया करते हैं। अनेक नये नये ओषधिकल्प गढ़े जाते हैं, पुरानोंमें फेरफार किया जाता है और ऐसा करनेमें कुछ भी आपत्ति नहीं होती, यदि वे. सत्र रोगशांतिके विरुद्ध न हों। इसी तरह पर देशकाळानुसार किये हुए आचार्योंके उपर्युक्त भिन्न शासनोंमें भी कोई आपत्ति, नहीं की जा सकती। क्यों कि वे सब जैनसिद्धान्तोंसे अविरुद्ध हैं। हाँ, आपेक्षिक दृष्टिसे उन्हें प्रशस्त अप्रशस्त, सुगम दुर्गम, अल्पफलसाधक बहुफल-साधक इत्यादिक जरूर कहा जा सकता है, और इस प्रकारका मेद आचार्योंकी योग्यता और उनके तत्तत्कालीन विचारोंपर निर्भर है। अस्तु; इसी सिद्धान्ताविरोधकी दृष्टिसे यदि आज कोई महात्मा, वर्त्तमान देश कालकी स्थितियोंको लक्ष्यमें रखकर, उपर्युक्तं मूल गुणोंमें भी कुछ फेर-फार करना चाहे और उदाहरणके तौरपर १ मांसविरति, २ मद्यविरति, ३ पंचेंद्रियघातविरति, ४ हस्तमैथुनविरति, ५ शास्त्राऽध्ययन ६ आप्तस्तवन, ७ आलोकितपानभोजन, और ८ स्ववचनपालन नामके अष्ट मूळगुण स्थापित करे तो वह खुशीसे ऐसा कर सकता है, उसमें कोई आपित्त किये जानेकी जरूरत नहीं है; और न यह कहा जा सकता है कि उसका ऐसा विघान जिनेन्द्रदेवकी आज्ञाके विरुद्ध है अथवा महावीर भगवानके शासनसे वाहर है; क्योंकि उक्त प्रकारका विधान जैनसिद्धान्तोंके विरुद्ध नहीं है। और जो विधान जैनसिद्धा-न्तोंके विरुद्ध नहीं होता वह सब महावीर भगवानके अनुकूल है। उसे प्रकारान्तरसे जैनसिद्धान्तींकी व्याख्या अथवा उनका व्याव-

हारिक रूप समझना चाहिये और इस दृष्टिसे उसे महावीर भगवानका शासन भी कह सकते हैं। परंतु भिन्न शासनोंकी हाल्तमें महावीर भगवानने यही कहा, ऐसा ही कहा, इसी क्रमसे कहा, इत्यादिक मानना मिथ्या होगा और उसे प्रायः मिथ्या-दर्शन समझना चाहिये। अतः उससे वचकर यथार्थ वस्तुस्थितिको जानने और उसपर ध्यान रखनेकी कोशिश करनी चाहिये। इसीमें श्रेय और इसीमें सर्वका कल्याण है।

यह तो हुई दिगम्बर जैनाचार्योंके शासन-भेदकी वात, अब श्वेताम्बरा-चार्योंके शासन-भेदको छीजिये। श्वेताम्बरप्रंथोंके देखनेसे माल्य होता है कि उन्होंने इस प्रकारके मूलगुणोंका कोई विधान नहीं किया और इसिंख्ये, इस विषयमें, उनका शासनभेद भी कुछ दिखलाया नहीं जा सकता। श्वेताम्बरप्रन्थोंमें मद्यमांसादिकके त्यागरूप उक्त मूलगुणोंका प्रायः सारा कथन भोगोपभोगपरिमाण नामके दूसरे गुणव्रतमें पाया जाता है। जैसा कि श्रीहेमचंद्राचार्यप्रणीत योगशास्त्र के निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

मद्यं मांसं नवनीतं मधूदुम्बरपंचकम् । अनंतकायमज्ञातफलं रात्रौ च भोजनं ॥ ३–६ ॥ आमगोरससंपृक्तं द्विदलं पुष्पितोदनं । दध्यहद्वितीयातीतं कुथितात्रं विवर्जयेत् ॥ ३–७॥

परंतु 'श्रावकप्रज्ञिति ' नामके मूछ प्रन्थमें, जो उमाखाति आचार्यका बनाया हुआ कहा जाता है, ऐसा कोई कथन नहीं है। अर्थात्, उसके कर्ता आचार्य महाराजने 'मोगोपभोगपरिमाण' नामके गुणव्रतमें उक्त मद्यमांसादिकके त्यागका कोई विधान नहीं किया। हाँ, दीकाकारने उक्त गुणव्रतधारी श्रावकके छिये निरवद्य (निर्दोष) आहा-

रका विधान जरूर किया है। साथ ही, ' वृद्धसंप्रदाय ' रूपसे कुछ प्राकृत गद्य भी उद्धृत किया है जिसमें उक्त व्रतीके मद्य-मांसादिक और पंचोदुम्बरादिकके त्यागकी सूचना पाई जाती है। परंतु 'बृद्धसंप्रदाय'से अभिप्राय कौनसे संप्रदाय-विशेषसे है यह कुछ माल्म नहीं हुआ। श्रावक्षधर्मके प्रतिपादन-विषयमें, श्वेताम्वरसम्प्रदायका सबसे प्राचीन प्रंथ ' उवासगदसाओं ' (उपासक-दशा ) सूत्र है, जिसे ' उपासका-ध्ययन 'तथा द्वादशांगवाणीका 'सप्तम अंग' भी कहते हैं और जो महावीर भगवानके साक्षात् शिष्य 'सुधर्मास्वामी' गणधरका वनाया हुआ कहा जाता है। इस प्रंथमें भी, उक्त गुणव्रतका कथन करते हुए, मद्य-मांसादिकके त्यागका स्पष्ट रूपसे कोई विधान नहीं किया गया। श्रावकधर्म-विपयक उनके इस सर्वप्रधान प्रन्यमें, कथाओंको छोड़कर, श्रावकीय वारह व्रतोंके प्रायः अतीचारोंका ही वर्णन पाया जाता · है, व्रतोंके स्वरूपादिकका और कुछ भी विशेष वर्णन नहीं है। दूसरे शब्दोंमें यों कहना चाहिए कि इस प्रथमें श्रावकधर्मका पूरा विधिविधान नहीं है । इसीसे शायद 'श्रात्रकप्रज्ञित के टीका-कार श्रीहरिभद्रसूरिने, श्रावकोंके छिये निरवद्य आहारादिकका विघान करते हुए, यह स्चित किया है कि 'सूत्रमें (उपासक दशामें) देशिवरितके सम्बंधमें नियमित रूपसे 'इद्मेव इद्मेव' ऐसा कोई कथन नहीं है, क्योंकि वहाँ सिर्फ अतिचारोंका उल्लेख किया गया है। इस छिये देशविरतिकी विधि त्रिचित्र है और उसे अपनी बुद्धिसे पूरा करना चाहिए।' हरिभद्रस्रिके वे वाक्य इसं प्रकार हैं:---

"विचित्रत्वाच देशविरतेश्रित्रोऽत्रापनादः इत्यत एवेदमेवे-दमेवेति वा सूत्रे न नियमितमतिचारामिधानाच विचित्रस्तद्विधिः स्विधयानसेय इति ।"

इन वाक्योंसे यह भी भछे प्रकार स्पष्ट है कि श्वेताम्बर-सम्प्रदायमें 'उपासकद्शा' सूत्रसे वाहर श्रावकधर्मका जो कुछ भी विशेष कथन पाया जाता है वह सब पीछिसे आचार्योद्वारा अपनी अपनी बुद्धिके अनुसार निर्घारित तथा पछ्चित किया हुआ कथन है । और इस छिये उसे भी सिद्धान्ताविराधकी दृष्टिसे ही प्रहण करना चाहिए और उसमें भी देश-काळानुसार यथोचित फेरफार किया जा सकता है। यहाँपर यह बात बड़ी ही विचित्र माछूप होती है कि श्वेताम्बर आचार्योंने, मद्यमांसादिकके त्यागका यदि विघान किया भी है तो वह दूसरे गुणव्रतमें जाकर किया है। और इस छिये इससे पहली अवस्थाओंवाले श्रावकों—अहिसादिक अणुवतोंके पालने वालों--अथवा व्यावहारिक दृष्टिसे जैनीमात्रके लिये उनके सेवनका कोई निषेध नहीं है। ऐसा क्यों किया गया ? क्यों श्रावकमात्र अयवा जैनगृहस्थमात्रके लिये मद्यमांसादिकके त्यागका नियम नहीं रक्खा गया ? और उनके त्यागको मूलगुण नहीं वनाया गया ? जब सकलविरितयोंके छिये मूलोत्तरगुणोंकी व्यवस्था है तव देशविरतियोंके छिये वह क्यों नहीं रक्खी गई ? क्यों ऐसा कमसे कम आचरण निर्दिष्ट नहीं किया गया जिसका पालन करना सबके लिये—जैनीमात्रके लिये—जहारी हो और जिसके पाळनके विना कोई भी 'जैनी' अथवा 'महावीरभगवानका उपासक ' ही न कहळा सकता हो ! ये सब बातें ऐसी हैं जिनपर विचार किये जानेकी जरूरत है। संभव है कि ऐसा करनेमें श्वेताम्बर आचार्योंका कुछ उद्देश्यमेद हो । बन्धनोंको ढीला रखकर, वौद्धोंके सदश समाज-वृद्धिका उनका आशय हो । परन्तु कुछ भी हो, इस विषयमें, निश्चित रूपसे, अभी मैं कुछ कह नहीं सकता। अवसर मिलनेपर, इस सम्बन्धमें अपने विशेष विचार फिर किसी समय प्रकट किये जाया।

# अणुव्रत और रात्रिभोजनविरति

#### **−⇔::::6**

का नाम 'अणुवत ' और उसकी प्रायः सर्वतः निवृत्तिका नाम 'महावत ' है। व्रतोंकी ये अणु और महत् संज्ञाएँ परस्पर सापेक्षिक हैं। वास्तवमें, सर्वसावद्ययोगकी निवृत्तिको 'व्रत ' कहते हैं। वह निवृत्ति एकदेश होनेसे 'अणुवत' और सर्वदेश होनेसे 'महावत' कह-छाती है। गृहस्य छोग समस्त सावद्ययोगका—हिंसाकर्मीका—पूरी तौरसे त्याग नहीं कर सकते इस छिये उनके छिये आचार्योंने अणुक्तपसे कुछ व्रतोंका विधान किया है, जिनकी संख्या और विषय-संबंधमें कुछ आचार्योंक परस्पर मत-मेद है। उसी मत-मेदको स्थूलक्ष्पसे दिखलानेका अब यत्न किया जाता है। साथ ही, रात्रिमोजनविरतिके सम्बन्धमें जो आचार्योंका शासनमेद है उसे भी कुछ दिखलानेकी चेष्ठा की जायगी:—

स्वामीसमन्तमद्राचार्यने रत्नकरंडश्रावकाचारमें, कुन्दकुन्द्मुनिराजने चारित्रपाहुङ्में, उमास्वातिमुनीन्द्रने तत्त्वार्थसूत्रमें, सोमदेवसूरिने यश-स्तिलक्षमें, वसुनन्द्रीआचार्यने श्रावकाचारमें, अमितगतिमुनिने उपासका-चारमें और श्रेताम्बराचार्य हेमचंद्रने योगशास्त्रमें अणुव्रतोंकी संख्या पाँच दी है जिनके नाम प्रायः इस प्रकार हैं:—

१ अहिंसा, २ सत्य, ३ अचीर्य, ४ ब्रह्मचर्य ५ परिग्रहपरिमाण । ये पाँचों व्रत अपने प्रतिपक्षी स्थूळ हिंसादिक पापोंसे विरतिरूप वर्णन किये गये हैं। यह दूसरी बात है कि किसी किसी ग्रंथमें इनका दूसरे पूर्यायनामोंसे उल्लेख किया गया है, परंतु नामविषयक आराय सबका एक है, इसमें कोई विप्रतिपत्ति नहीं है। स्वेताम्बर्गेक 'उपासकदशा'

सूत्रमें भी इन्होंका उछेख है और उनका 'श्रावकप्रकृति' नामका प्रंथ भी इन्होंका विधान करता है। इन व्रतोंकी संख्याके विपयमें श्रीकुन्द्-कुन्द्वाचार्य छिखते हैं कि 'पंचेवणुञ्चयाइं' (पंचेव अणुवतानि) — अर्थात्, अणुवत पाँच ही हैं। वसुनन्दी आचार्य भी अपने श्राव-काचारमें यही वाक्य देते हैं। सोमदेवने इसका संस्कृतानुवाद दिया है और श्रावकप्रकृतिमें भी यही (पंचेवणुञ्चयाइं) वाक्य ज्योंका त्यों पाया जाता है। श्रावकप्रकृतिके टीकाकार श्रीहरिभद्रसूरि इस वाक्यपर छिखते हैं—

'पंचेति संख्या। एवकारोऽवधारणे। पंचेव न चत्वारि पड्डा।" अर्थात्—पाँचकी संख्याके साथ 'एव' शब्द अवधारण अर्थमें है जिसका आशय यह है कि अणुव्रत पाँच ही हैं, चार अथवा छह नहीं हैं। इस तरहपर बहुतसे आचार्योंने अणुव्रतोंकी संख्या सिर्फ पाँच दी है और उक्त पाँचों ही व्रतोंको अणुव्रत रूपसे वर्णन किया है। परंतु समाजमें कुछ ऐसे आचार्य तथा विद्वान् भी हो गये हैं जिन्होंने उक्त पाँच व्रतोंको ही अणुव्रत रूपसे स्वीकार नहीं किया, विस्त 'रात्रिभो-जनविरति' नामके एक छठे अणुव्रतका भी विधान किया है। जैसा कि नीचे छिखे कुछ प्रमाणोंसे प्रकट है—

क—" अस्य ( अणुव्रतस्य) पंचधात्वं वहुमतादिष्यते कचित्तु राज्यभोजनमि अणुव्रतमुच्यते । तथा भवति।" —सागारधमीमृतदीका ।

इन वाक्योंद्वारा पं० अशाधरजीने, जो १३ वीं शताब्दीके विद्वान् हैं, यह सूचित किया है कि 'अणुव्रतोंकी यह पंच संख्या वहुमतकी अपेक्षासे हैं। कुछ आचार्योंके मतसे 'रात्रिभोजनविरित' भी एक अणु-व्रत है, सो वह अणुव्रत ठीक ही है। '

#### ख—व्रतत्राणाय कर्तव्यं रात्रिभोजनवर्जनम् । सर्वथात्रात्रिष्टचेस्तत्त्रोक्तं पष्टमणुत्रतम् ॥ ५-७० ॥

—आचारसारः।

यह वाक्य श्रीवीरनन्दी आचार्यका है, जो आजसे आठसो वर्ष पहले, विक्रमकी १२ वीं शताब्दीमें, हो गये हैं। इसमें कहा गया है। कि ' ( मुनिको ) अहिंसादिक वर्तोंकी रक्षांके लिये सर्वथा रात्रिभोजनका त्याग करना चाहिये और अन्नकी निवृत्तिसे वह रात्रिभोजनका त्याग छठा अणुवत कहा जाता है, अथवा कहा गया है।'

ग—"रात्रावत्रपानखाद्यलेखेभ्यश्रतुभ्येः सत्वानुकंपया विरमणं रात्रिभोजनविरमणं पष्टमणुत्रतम् ।" " वधादसत्याचौर्याचकामाद्ग्रंथात्रिवर्त्तनम् । पंचधाणुत्रतं राज्यश्रक्तिः पष्टमणुत्रतम् ॥"

—चारित्रसारः।

ये वचन श्रीनेमिचंद्र सिद्धान्तचक्रवर्तीके शिष्य चामुण्डरायके हैं, जो आजसे लगभग एक हजार वर्ष पहले, विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके शुक्तमें, हो गये हैं। इन वचनोंद्वारा स्पष्टक्ष्पसे यह वतलाया गया है कि रात्रिभोजनत्यागको छठा अणुव्रत कहते हैं और यह उन पंच प्रकारके अणुव्रतोंसे भिन्न है जो हिंसाविरित आदि नामोंसे कहे गये हैं। यहाँपर इतना विशेप और है कि वीरनन्दी आचार्यने तो अनसे निष्टत्त होनेको छठा अणुव्रत वतलाया है परंतु चामुंडराय अन्न, पान, खाद्य और लेहा, ऐसे चारों प्रकारके आहारके त्यागको छठा अणुव्रत प्रतिपादन करते हैं। दोनों विद्वानोंके कथनोंमें यह परस्पर भेद क्यों ? इसमें जरूर कोई गुप्त रहस्य जान पड़ता है। जब महाव्रती मुनियोंको भी रात्रि-

भोजनके त्यागका व्रतोंसे पृथक्रूप उपदेश दिया गया है और उनसे भोजनका सर्वधा त्याग—चारों प्रकारके आहारका त्याग—कराया गया है तब अणुव्रती गृहस्थोंको—खासकर व्रतप्रतिमाघारी श्रावकोंको—इस विषयमें उनके विटकुट समकक्ष रखना—उनसे भी वरावरका त्याग कराना—कहाँ तक न्याय्य है, और इससे अणुव्रत और महाव्रतके त्यागमें परस्पर कुछ विशेषता रहती है या कि नहीं, यह वात हृद्यमें जल्दर खटकती है।

प्रायः ऐसा माछ्म होता है कि जिन विद्वानोंने श्रावककी छठी प्रति-माको दिवामेशुनत्यागरूपसे वर्णन किया है—रात्रिभोजनत्यागरूपसे नहीं—उन्होंने दूसरी व्रतप्रतिमामें या उससे भी पहले रात्रिभोजनका सर्वथा त्याग करा दिया है। और जिन्होंने छठी प्रतिमाको रात्रिभोजन-त्यागरूपसे प्रतिपादन किया है उन विद्वानोंने या तो रात्रिभोजन-त्यागका उससे पहले अपने ग्रंथमें उपदेश ही नहीं दिया और या उसका कुछ मोटे रूपसे त्याग कराया है। यहाँपर दोनोंके कुछ उदाहरण पाठकोंके सामने रक्खे जाते हैं जिससे रात्रिभोजनत्याग-विषयमें आचा-योंका मत-भेद और भी स्पष्टताके साथ उन्हें व्यक्त हो जाय:—

१ वसुनन्दी आचार्यने, अपने श्रावकाचारमें, छठी प्रतिमा 'दिवा-मैथुनत्याग' (दिनमें मैथुन नहीं करना) करार दी है और रात्रिभोजनका त्याग आप पहली प्रतिमावालेके वास्ते आवश्यक ठहराते हैं। आपने लिखा है कि 'रात्रिभोजनका करनेवाला ग्यारह प्रतिमाओं मेंसे पहली प्रतिमाका धारक भी नहीं हो सकता।' यथा:—

<sup>्</sup>र एयादसेसु पढगं वि जदो णिसिभोयणं कुणंतस्स । ठाणं ण ठाइ तम्हा णिसिश्चतं परिहरे णियमा ॥ ३१४ ॥

२ अमितगति आचार्यने भी, अपने उपासकाचारमें, छठी प्रतिमाको 'दिवामें थुनत्याग' वर्णन किया है और वे रात्रिभोजनत्यागका विधान इतोंके उपदेशसे भी पहछे करते हैं, जिससे माछ्म होता है कि वे पाक्षिक तथा दर्शनिक श्रावकके छिये उसका नियम करते हैं; जैसा कि पहछे अष्टमूळगुण-संबंधी छेखमें प्रकट किया गया है।

३ पं० वामदेव भी, अपने 'भावसंग्रह' में, दर्शनिक श्रावक अर्थात् पहर्छी प्रतिमाधारकके छिये रात्रिभोजनका त्याग आवश्यक वतलाते हैं यथा:—

## दर्शनिकः प्रक्तवीत रात्रिभोजनवर्जनम्।

१ पं० आशाधरजीका भी मत छठी प्रतिमाके विषयमें 'दिवामेंशुनत्याग' का है। उन्होंने अपने सागारधर्मामृतमें रात्रिभोजनके
त्यागका विधान पाक्षिक श्रावकसे प्रारंभ किया है और उसे क्रमसे
बद्दाया है। पाक्षिक श्रावकसे सामान्यतया भोजनका—अन्नका—त्याग
कराकर दर्शनिक श्रावकके त्यागमें कुछ विशेषता की है—उसके लिय
दिनके प्रथम मुद्दूर्त और अन्तिम मुद्दूर्तमें भी भोजनका निषेध किया
है, और साथ ही, रोगनिवृत्ति तथा स्वास्थ्यरक्षाके लिये रात्रिको जलफल-धृत-दुग्वादिकका सेवन भी दूषित ठहराया है—और अन्तमें फिर
व्रतिक श्रावकसे चारों प्रकारके मोजनका सदाके लिये त्याग कराकर
इस रात्रिभोजनके कथनको पूरा किया है।

५ श्रीचामुंडराय भी इसी प्रकारके विद्वानोंमें हुए हैं। उन्होंने भी चारित्रसारमें छठी प्रतिमा 'दिवामैथुनत्याग' स्थापित की है। और इसिछिये वे दूसरी प्रतिमामें ही पूरी तीरसे रात्रिमोजनके त्यागका विधान करते हैं। उनके वे विधिवाक्य ऊपर उद्भृत किये जा चुके हैं।

ये तो हुए प्रथम प्रकारके निद्वानोंके उदाहरण, अन दूसरे प्रकारके निद्वानोंके भी कुछ उदाहरण, छीजिये:—

६ स्वामीसमन्त्रभद्राचार्यने, रत्नकरंडकमें 'रात्रिमांजनविरित ' को छठी प्रतिमा वतलाया है, और उससे पहले प्रंथभरमें कहीं भी रात्रिमो-जनके त्यागका विधान नहीं किया है। वे चारों प्रकारके आहारका इसी प्रतिमामें त्याग कराते हैं। यथा:—

अर्च पानं खाद्यं लेखं नाश्चाति यो विभावयीम् । स च रात्रिभ्रक्तिविरतः सत्वेष्वनुकम्पमानमनाः ॥

७ व्रह्मनेमिदत्तने भी अपने ' धर्मोपदेशपीयूषवर्ष ' नामके श्राव-काचारमें, समन्तभद्रके सदश 'रात्रिभोजनविरति' को ही छठी प्रतिमा करार दिया है और उसी तरहपर चारों प्रकारके आहारका उसमें त्याग कराया है। यथाः—

> अनं पानं तथा खाद्यं लेह्यं रात्रौ हि सर्वदा । नैव भ्रंक्ते पवित्रात्मा स षष्टः श्रावको मतः ॥

. परंतु नेमिदत्तने इससे पहले भी अपने ग्रंथमें रात्रिभोजनका कुछ त्याग कराया है। लिखा है कि 'रात्रिमें यदि सामान्यतया जल, ताम्बूल भौर औषधका ग्रहण करते हो तो करो परन्तु फलादिकको ग्रहण न करना चाहिये' और इसके समर्थनमें एक प्राकृत वाक्य भी दिया है। यथा:—

"सामान्यतो निशायां च जलं ताम्बूलमौषधं। गृह्णन्ति चैव गृह्णन्तु नैव ग्राह्यं फलादिकं॥ यहुकं। तम्बोलो सहु जलग्रुह्वि, जो अंथविए स्र्रि। भोग्गासणि फल अहिलसह, ते किउ दंसणु दूरि॥" किराजमळ भी इसी प्रकारके विद्वानोंमें हुए हैं। उन्होंने 'छाटी-संहिता' नामक अपने श्रावकाचारमें 'रात्रिभोजनविरित' को छठीं प्रतिमा करार देकर, यद्यपि रात्रिभोजनका सर्वीगत्याग उसीमें कराया है परन्तु पहली प्रतिमामें भी उसके एकदेश त्यागका विधान किया है— जिसे आप 'दिग्मात्र' त्याग वतलाते है—और लिखा है कि 'पहली प्रतिमामें रात्रिको अन्तमात्रादि स्थूल भोजनका निषेध है किन्तु जलादिकके पीने और ताम्बूलादिकके खानेका निषेध नहीं है। इनका तथा औपधा-दिकके लेनेका सर्वधा निषेध छठी प्रतिमामें होता है। 'यथा:—

ननु रात्रिभ्रक्तित्यागो नात्रोद्देश्यस्त्वया कचित्।
पष्टसंज्ञिकविख्यातप्रतिमायामास्ते यतः ॥ ४१ ॥
सत्यं सर्वात्मना तत्र निशामोजनवर्जनं ।
द्वेतोः किंत्वत्र दिग्मात्रं सिद्धं स्वानुभवागमात् ॥ ४२ ॥
अस्ति कश्चिद्विशेषोऽत्र स्वस्पामासोऽर्थतो महान् ।
सातिचारोऽत्र दिग्मात्रे तत्रातीचारवर्जितः ॥ ४३ ॥
निषिद्धमन्नमात्रादिस्यूलमोज्यं त्रते हशः ।
न निषिद्धं जलाद्यत्र ताम्युलाद्यपि वा निश्चि ॥ ४४ ॥
तत्र ताम्युलतोयादि निषिद्धं यावदंजसा ।
प्राणान्तेपि न मोक्तव्यमौपघादि मनीपिणा ॥ ४५ ॥
—िव्वतीयः सर्गः ।

वीरनन्दी आचार्यका श्रावकाचार-विपयक कोई ग्रंथ मुझे उपलब्ध नहीं हुआ। परन्तु चूँिक आपने, रात्रिमोजनके त्यागमें, सिर्फ अन्नकी निवृत्तिसे ही छठे अणुत्रतका होना सूचित किया है इसिंख्ये आप इस दितीयर्जाके ही विद्वान् माळ्म होते हैं और संभवतः यही वजह है कि भापके और चामुंडरायके छठे अणुत्रतके स्वरूपकथनमें परस्पर भेद पाया जाता है। यदि ऐसा नहीं है—अर्थात, वीरनन्दी प्रयम वर्गके विद्वानोंमें शामिल हैं—तो कहना होगा कि आपके उपर्युद्धिखित पर्यमें 'अन्नात्' पद उपलक्षण है और इसिल्ये उसकी निवृत्तिसे छठे अणु-व्रतमें रात्रिके समय अन्न, पान खाद्यादिक सभी प्रकारके आहारका त्याग कराया गया है। ऐसी हाल्तमें फिर महान्नत और अणुत्रतके त्यागमें कोई विशेषता नहीं रहेगी। परंतु विशेषता रहो अथवा मत रहो, और वीरनन्दी प्रथम वर्गके विद्वान् हों अथवा दूसरे वर्गके, पर इसमें सन्देह नहीं कि ऊपरके इन सब अवतरणोंसे रात्रिभोजन-विषयक आचा-योंका शासनभेद बहुत कुछ व्यक्त हो जाता है और साथ ही छठी प्रतिमाका नाम और स्वरूपसंबन्धी कुछ मतभेद भी पाठकोंके सामने आ जाता है। अस्तु।

अब मैं फिर अपने उसी छठे अणुव्रतपर आता हूँ, और देखता हूँ कि उसका कथन कितना पुराना है—

घ—विक्रमकी १० वीं शताब्दीके विद्वान् श्रीदेवसेन आचार्य, अपने 'दर्शनसार' नामक प्रंथमें, कुमारसेन नामके एक मुनिके द्वारा विक्रमराजाकी मृत्युसे ७५३ वर्षवाद काष्टासंघकी उत्पत्तिका वर्णन करते हुए, लिखते हैं कि कुमारसेनने छठे अणुव्रतका (छहं च अणुव्वदं णाम) विधान किया है। इससे माळ्म होता है कि रात्रिभोजनत्याग नामका छठा अणुव्रत आजसे बारहसों वर्षसे भी अधिक समय पहले माना जाता था। परंतु इस कथनसे किसीको यह नहीं समझ लेना चाहिये कि कुमारसेन नामके आचार्यने ही इस अणुव्रतकी ईजाद की है — उन्होंने ही सबसे पहले इसका उपदेश दिया है। ऐसा नहीं है।

टनसे पहले भी कुछ आचार्योद्वारा यह अणुत्रत माना जाता था; जैसा कि, इस लेखमें, इसके बाद ही दिखलाया जायगा और इसलिये कुमार-सेनके द्वारा इस व्रतके विचानका सिर्फ इतना ही आशय लेना चाहिये कि लन्होंने इसे अपने सिद्धान्तोंमें स्वीकार किया था।

ङ—ंश्रीपृज्यपाद स्त्रामीने, अपने 'सर्वार्थिसिद्धि' नामक प्रथके सातवें अध्यायमें, प्रथम सूत्रकी न्याख्या करते हुए, 'रात्रिभोजन-विरमण' नामके छठे अणुत्रतका उल्लेख इस प्रकारसे किया है:—

"ननु च पष्टमणुत्रतमस्ति रात्रिभोजनविरमणं तदिहोपसं-ख्यातव्यं।न भावनास्वन्तर्भावात्। अहिंसाव्रतभावना हि वक्ष्यंते। तत्र आलोकितपानभोजनभावना कार्येति।"

इससे माञ्चम होता है कि श्रीपूज्यपादके समयमें, जिनका अस्तित्व-काळ विकामकी छठी राताब्दीका प्रायः पूर्वार्ध\* माना जाता है, रात्रि--भोजनविरमण नामका छठा अणुत्रत प्रचित्र था।

परन्तु चूँकि उमास्त्राति आचार्यने तत्त्वार्धसूत्रमें इस छठे अणु-त्रतका विधान नहीं किया इसिटिये, आचार्य पूज्यपादने अपने प्रंथमें इसका एक विकल्प उठाकर—अर्थात्, यह प्रश्न खड़ा करके कि 'जत्र रात्रिमोजनविरमण नामका छठा अणुत्रत भी है तत्र यहाँ त्रतोंके प्रतिपादक इस सूत्रमें उसका भी सम्मेछन और परिगणन

<sup>\*</sup> देवसेनाचार्यने 'दर्शनसार' प्रयमें लिखा है कि श्रीपूज्यपादके शिष्य वजनन्दीके द्वारा वि॰ सं॰ ५२६ में द्राविद्संघकी उत्पत्ति हुई है। पूज्यपाद-स्त्रामी गैंगराजा 'दुविनीत' के समयमें हुए हैं। दुर्विनीत राजा उनका शिष्य था, जिसका राज्यकाल ई॰ सन् ४८२ से ५२२ तक कहा जाता है। इससे पूज्यपादका टक्त समय प्रायः ठीक माल्यम होता है।

होना चाहिये था ' उत्तरमें बतलाया है कि 'इस व्रतका अहिंसाव्रतकी आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें अंतर्भाव है ' इसल्यि -यहाँ पृथक रूपसे कहने और गिननेकी जरूरत नहीं हुई। और इस तरहपर उक्त प्रश्नेक उत्तरकी भरपाई करके सूत्रकी अनुपर्पत्त अथवा त्रुटिका परिहार किया है । यद्यपि इस कथनसे आचार्यमहोदयका ·छठे अण्रवतके विषयमें कोई विरुद्ध मत मालूम नहीं होता—बल्कि कथन-शैलीसे उनकी इस विषयमें प्रायः अनुकूलता ही पाई जाती है—तो भी ग्राय: मूळ प्रंथके अनुरोधादिसे उस समय उन्होंने उक्त प्रकारका उत्तर देना ही उचित समझा ऐसा जान पड़ता है। अकलंकदेवने भी, अपने राज-चार्तिकमें पूज्यपादके वाक्योंका प्रायः अनुसरण और उद्धरण करते हुए, रात्रिभोजनविरतिको छठा अणुव्रत प्रकट किया है (तद्पि पृष्ठमणुव्रतं) और उसके विषयमें वे ही विकल्प उठाकर उसे आछोकितपानमोजन -नामकी भावनामें अन्तर्भूत किया है \*। साथ ही, आलोकितपानभो-जनमें प्रदीपादिके विकल्पोंको उठाकर और नानारंभदोषादिकके द्वारा उनका समाधान करके कुछ विशेष कथन भी किया है। परन्त वस्तुतः रात्रिमोजनित्रति नामके छठे अणुव्रतका आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें अन्तर्भाव होता है या नहीं, यह बात अभी विचारणीय है। और इसके छिये सबसे पहले हमें अहिंसाणुवतका स्वरूप देखना चाहिये। अर्थात्, यह माळ्म करना चाहिये कि अहिंसाणुव्रतके धारकके वास्ते कितनी और किसप्रकारकी हिंसाके .त्यागका विधान किया गया है । यदि अहिंसा अणुत्रतके स्वरूपमें— अहिंसा महाव्रतके स्वरूपमें नहीं—रात्रिभोजनका त्याग

<sup>\*</sup> यथाः—स्यान्मतिमह रात्रिभोजनिवरत्युपसंख्यानं कर्तव्यं तद्पि षष्टमणुव्रतिमिति । तन्न । किं कारणं भावनान्तर्भावात् । —राजवार्तिकम् ।

आजाता है तब तो उसकी भावनामें भी उसका समावेश हो सकता है और यदि मूळ अहिंसा अणुव्रतके स्वरूपमें ही रात्रिभोजनका त्याग नहीं बनता—ळाजमी नहीं आता—तव फिर उसकी भावनामें ही उसका समावेश कैसे हो सकता है। क्योंकि भावनाएँ व्रतोंकी स्थिरताके छिय कही गई हैं। जो बात मूळमें ही नहीं उसकी फिर स्थिरता ही क्या की जा सकती है! अतः सबसे पहळे हमें अहिंसाणुव्रतके स्वरूपको सामने रखना चाहिये और तब उसपरसे विचार करना चाहिये कि उसकी आळोकितपानभोजन (देखकर खानापीना) नामकी भावनामें रात्रिभोजनिवरितका अन्तर्भाव होता है या नहीं। अहिंसाणुव्रतका स्वरूप स्वामीसमंत्रमद्राचायने इसप्रकार व्यत्छाया है—

#### संकल्पात्कृतकारितमननाद्योगत्रयस्य चरसत्वान् । न हिनस्ति यत्तदाहुः स्थूलवधाद्विरमणं निपुणाः ॥

इस स्वरूपमें अणुवतीक छिये स्थूछरूपसे त्रसजीवोंकी सिर्फ संकरपी हिंसाक त्यागका विधान किया गया है । आरंभी\* और विरोधी हिंसाका वह प्रायः त्यागी नहीं होता । श्रीहेमचंदाचार्य भी अपने योगशास्त्रमें 'निरागस्त्रसजंतूनां हिंसां संकल्पतस्त्यजेत्' इस वाक्यके द्वारा संकल्पसे निरपराधी त्रस जीवोंकी हिंसाके त्यागका विधान करते हैं । रात्रिमोजनमें दिनकी अपेक्षा हिंसाकी अधिक संभावना जरूर है परन्तु वह उक्त संकल्पी हिंसा नहीं होती। जिसके त्यागका वृती श्रावकके छिये नियम किया गया है और

<sup>\*</sup> गृहवाससेवनरतो मंद्कषायप्रवर्तितारंभः । आरंभजां स हिंसां शक्नोति न रक्षितुं नियतम् ॥ ६—७॥ —उपासकाचारे, अमितगतिः ।

इसिंख्ये अहिंसाणुत्रतकी प्रतिज्ञामें रात्रिभोजनका त्याग नहीं आता । उसके छिये जुदा ही नियमादिक करनेकी जरूरत होती है । इसी लिये गृहस्योंको रात्रिमोजनके त्यागका पृथक् उपदेश दिया गया है। कुछ आचार्योने अहिंसाणुत्रतके वाद, कुछने पाँची अणुत्रतीके वाद, कुछने भोगोपभागपरिमाण नामके गुणवतमें और कुछने अणुव्रतोंके कयनसे मी पहले इसका वर्णन किया है । और अनेक आचार्योंने स्पष्ट तौरपर इसे छठा अणुनत ही करार दिया है जैसा कि ऊपर दिखलाया गया है । अत: यह एक पृथक् व्रत जान पड़ता है और उक्त आलोकितपानभोजन नामकी भाव-नामें इसका अन्तर्भाव नहीं होता । हाँ, महाव्रतियोंके त्यागकी दृष्टिसे, जिसमें सव प्रकारकी हिंसाको छोड़ा जाता है और गोचरीके भी कुछ विशेष नियम हैं, आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें रात्रिभोजनके त्यागका समावेश जरूर हो सकता है। और संभवतः इसीपर छस्य रखते हुए श्रीपूज्यपाद और अकलंकदेवने अपने अपने प्रंथोंमें उक्त प्रकारके उत्त-रका विधान किया जान पड़ता है। ऐसा माञ्चम होता है कि विकल्पको उठाकर उसका उत्तर देते समय उनकी दृष्टि अहिंसाणुत्रतके खरूपपर नहीं पहुँची--उनके सामने उस समय अहिंसा महाव्रतके ख़्रूपका नकशा और मुनियोंके चरित्रका चित्र ही रहा है, और इस छिये, उन्होंने उसीके घ्यानमें रात्रिमोजनविरमण नामके छठे अणुवतको अहिंसावतकी आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें अन्तर्भूत कर दिया है। मेरा यह खयाल और भी दढ होता है जब मैं राजवार्तिकमें उन विशेप विकल्पोंके उत्तर-प्रत्युत्तरोंको देखता हूँ जो आछोकितपानभाजनके सम्बन्धमें उठाए गये हैं; वे सब मुनियोंसे ही सम्बंध रखते हैं। जैसे कि, दीपादिकके प्रकाशमें देखभाळकर रात्रिको मोजनपानकरनेमें जो आरंभ दोप होता है उंसे यदि परक्रतप्रदीपादि हेतुसे हटाया भी जाय तो भी भोजनके

वास्ते मुनियोंका रात्रिको विहारादिक नहीं वन सकता; क्योंकि आचार-शास्त्रका ऐसा उपदेश है:—

" ज्ञानाऽऽदित्यस्वेद्रियप्रकाशपरीक्षितमार्गेण युगमात्रपूर्वा-पेक्षी देशकाले पर्यव्य यतिः भिक्षां शुद्धाम्रपादीयते इत्याचारो-पदेशः । "

आचारशास्त्रकी यह विवि रात्रिको नहीं वन सकती—इसके छिये आदित्य ( सूर्य ) के प्रकाशकी खास जरूरत है । अतः परकृतप्रदीपादिके कारण आरंभदोप न होते हुए भी, विहारादिक न वन सकनेसे, मुनियोंके रात्रिको मोजन नहीं वनता। इसी तरहपर आगे और भी, दिनको भोजन लाकर उसे रात्रिको खाने आदिके विकल्प उठाए गये हैं कीर उनका फिर मुनियोंके सम्बन्धमें ही परिहार किया गया है, जिन सबसे यह बिङ्कुङ स्पष्ट हो जाता है कि मुनिधर्मको लक्ष्य करके ही रात्रिभोजनविरमणका आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें अन्तर्भाव किया गया है; श्रावकधर्म अथवा उक्त छठे अणु-वतको लक्ष्य करके नहीं। वास्तवमें अहिंसादिक वतोंकी पाँच पाँच भावनाएँ भी प्राय: मुनियोंकी—महात्रतियोंको—छक्ष्य करके ही कही गई हैं; जैसा कि शास्त्रोंमें दिये हुए ईयोसमिति, मैक्ष्यशुद्धि, शून्या-गारावास आदि उनके नामीं तथा स्त्ररूपसे प्रकट है और जिनके विपयमें यहाँ विशेष छिखनेकी जरूरत नहीं है। महाव्रतोंकी अस्थिरतामें मुनियोंके एक भी उत्तरगुण नहीं वन सकता, अतः व्रतोंकी स्थिरता संपादन करनेके छिये ही मुनियोंके वास्ते इन सव भावनाओंका खास तीरसे विधान किया गया है, जैसा कि 'स्ठोकवार्तिक' में श्रीविद्यानंद आचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है-

# तत्स्थैर्यार्थ विधातव्या भावना पंच पंच तु । तदस्थैर्ये यतीनां हि संभाव्यो नोत्तरो गुणः ॥

अणुवृती श्रावकके छिये इन भावनाओं मेंसे आछोकितपानभोजन नामकी भावनाका प्राय: इतना ही आराय हो सकता है कि, मोटे रूपसे अच्छी तरह देख भाळकर भोजनंपान किया जाय—वैसे ही विना देखे भाळे अन्धेरे आदिमें अनापरानाप भोजन न किया जाय | इससे अधिक, रात्रिभोजनके त्यागका अर्थ उससे नहीं छिया जा सकता। उसके छिये जुदा प्रतिज्ञा करनी होती है। यह भावना है, इसे व्रत अथवा प्रतिज्ञा नहीं कह सकते । व्रत कहते हैं 'अभिसंधिकृत नियम' को-अर्थात, यह काम मुझे करना है अथवा यह काम में नहीं करूँगा, इस प्रकारके नियमविशेषको; और भावना नाम है 'पुनः पुनः संचिन्तन और समीहन ' का । आछोकितपानभोजन नामकी भावनामें इस प्रकारका चिन्तन और समीहन किया जाता है कि 'मेरे अहिंसा-व्रतकी शुद्धिके लिये देख भालकर भोजन हुआ करे।' इससे पाठक समझ सकते हैं कि यह चिन्तन और समीहन कहाँ तक उस रात्रि-भोजनिवरति नामके व्रत अथवा अणुव्रतकी कोटिमें आता है, जिसमें इस प्रकारका नियम किया जाता है कि मैं रात्रिको अमुक अमुक प्रकारके आहारका सेवन नहीं करूँगा । अस्तु; यहाँ मैं अपने पाठकों-परं इतना और प्रकट किये देता हूं कि श्रीविद्यानंद आचार्यने, अपने ' स्ठोकवार्तिक ' के इसी प्रकरणमें, छठे अणुव्रतका उल्लेख नहीं किया है; बिक्त रात्रिमोजनविरतिको अहिंसादिक पाँचों व्रतींके अनन्तर ही अस्तित्व रखनेवाळा एक पृथक व्रत सूचित करते हुए उसे उक्त प्रकारके प्रश्नों तथा विकल्पोंके साथ, आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें अंतर्भूत किया है। जैसा कि उनके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

"नतु पंचसु व्रतेष्वनंतर्भावादिह रात्रिभोजनविरत्युपसंख्या-मिति चेन्न, भावनान्तर्भावात् । तत्रानिर्देशादयुक्तोऽन्तर्भाव इति चेत्र, आलोकितपानभोजनस्य वचनात् ।"

इससे मालुम होता है कि विद्यानन्द आचार्यकी दृष्टि श्रीपूज्यपाद और अकलंकदेवकी उस सदोप उक्ति पर पहुँची है, जिसके द्वारा उन्होंने उक्त छठे अणुत्रतको आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें अंतर्भूत किया था; और इस लिये उन्होंने उसका उपर्युक्त प्रकारसे संशोधनं करके कथनके पूर्वापर संबंधको एक प्रकारसे ठीक किया है। वास्त्रवर्में चार्तिककारोंका काम भी प्रायः यही होता है। वे, अपनी समझ और शिक्तके अनुसार, उक्त, अनुक्त, और दुरुक्त तीनों प्रकारके अधींकी चिन्ता, विचारणा और अभिन्यित्त किया करते हैं। उक्तार्थोंमें जो उपयोगी और ठीक होते हैं उनका संग्रह करते हैं, शेपको छोड़ते हैं; अनुक्तार्थोंको अपनी ओरसे मिलाते हैं और दुरुक्तार्थोंका संशोधन करते हैं—जैसा कि श्रीहेमचंद्राचार्य-प्रतिपादित 'वार्तिक' के निम्न लक्षणसे प्रकट है:—

## "उक्तानुक्तदुरुक्तार्थचिन्ताकारि तु वार्तिकम्।"

अकलंकदेव भी वार्तिककार हुए हैं। उन्होंने भी अपने राजवार्तिकमें ऐसा किया है। परन्तु उनकी दृष्टि पूज्यपादकी उक्त सदोष उक्ति पर नहीं पहुँची, ऐसा मालुम होता है। अथवा कुछ पहुँची भी है, यदि उनके 'तद्पि पष्टमणुत्रतं' इस वाक्यका 'वह (रात्रिभोजनिवरित) भी छठा अणुत्रत है' ऐसा अर्थ न करके 'वह छठा अणुत्रत भी है' यह अर्थ किया जाय। ऐसी हाल्तमें कहा जायगा कि उन्होंने पूज्य-पादकी उस दुरुक्तिका सिर्फ आंशिक संशोधन किया है। क्योंकि छठे

भणुत्रतका उल्लेख करके उन्होंने फिर आलेकितपानभोजन नामकी, भावनामें उसकी उसी तरहं सिद्धि नहीं की जिस तरह कि महात्रित्योंकी दृष्टिसे रात्रिभोजनिवरित नामके त्रतकी की है। और महात्रित्योंकी दृष्टिसे जो आरंभदोपिदिक हेतु प्रयुक्त किये गये हैं उनकी भणुत्रती गृहस्थोंके सम्बन्धमें अनुपपत्ति है—वे उनके नहीं वनते—
इसिल्ये उनसे उक्त विपयकी कोई सिद्धि नहीं होती। मेरी रायमें श्रावकोंके छठे अणुत्रतकी, आलोकितपानभोजन नामकी भावनामें कोई सिद्धि नहीं वनती; जैसा कि ऊपर कुछ विशेष रूपसे दिखलाया गया है।

इस संपूर्णकथनसे यह वात भले प्रकार समझमें भासकती है कि 'रात्रिभोजनिवरित' नामका व्रत एक स्वतंत्र व्रत है। उसके धारण और पालनका उपदेश मुनि और श्रावक दोनोंको दिया जाता है—दोनोंसे उसका नियम कराया जाता है—वह अणुव्रतरूप भी है और महाव्रतरूप भी। महाव्रतोंमें भले ही उसकी गणना न हो—वह छठे अणुव्रतके सदश छठा महाव्रत न माना जाता हो—और चाहे मुनियोंके मूलगुणोंमें भी उसका नाम न हो परंतु इसमें संदेह नहीं कि उसका अस्तित्व पंचमहाव्रतोंके अनंतर ही माना जाता है और उनके साथ ही मूलगुणके तौरपर उसके अनुष्ठानका पृथक् रूपसे विधान किया जाता है, जैसा कि इस लेखके शुक्रमें उद्धृत किये हुए 'आचासारके' वाक्य और 'मूलाचार'के निम्नवाक्यसे भी प्रकट है:—

#### "तेसि चेव वदाणं रक्खहं रादिभीयणविरत्ती।"

ऐसी हाल्तमें रात्रिभोजनिवरितको यदि छठा महाव्रत मान लिया जाय अथवा महाव्रत न मानकर उसके द्वारा मुनियोंके मूलगुणोंमें एककी रहिं की जाय—ने २८ के स्थानमें २९ स्त्रीकार किये जायँ—तो इसमें जैनधर्मके मूळ सिद्धान्तोंसे कोई निरोध नहीं आता। मूळोत्तर गुण हमेशा एक ही प्रकारके और एकही संख्यामें नहीं रहा करते। वे समयकी आवश्यकताओं, देशकाळकी परिस्थितियों और प्रतिपाद्यों (तृंशिष्यों) की योग्यता आदिके अनुसार नरावर नदळा करते हैं—उनमें फेरफारकी जरूरत हुआ करती है। महावीर भगवानसे पहळे अनितन्त्राथ तीर्थकरपर्यंत व्रत एक था; क्योंकि वाईस तीर्थकरोंने 'सामायिक' चारित्रका उपदेश दिया है, 'छेदोपस्थापना' चारित्रका नहीं। छेदोपस्थापनाका उपदेश श्रीम्रप्रदेव और महावीर भगवानने दिया है; जैसा कि श्रीवृह्कराचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है:—

\*वावीसं तित्थयरा सामाइयं संजमं उविदसंति । छेदोवहावणियं पुन भयवं उसहो य वीरो य ॥७–३२॥ —मूळाचार ।

सामायिक चारित्रकी अपेक्षा व्रत एक होता है, जिसे अहिंसाव्रत अथवा सर्वसावद्ययागव्रत कहना चाहिये। वही व्रत छेदोपस्थापना चारित्रकी अपेक्षा पंच प्रकारका—अर्थात् अहिंसा, सत्य, अस्तेय, व्रह्मचर्य, और अपरिव्रह रूपसे वर्णन किया गया है; जैसा कि श्रीपूज्य-पाद आचार्यके निम्न वाक्यसे प्रकट है:—

" सर्वसावद्यनिवृत्तिलक्षणसामायिकापेक्षया एकं व्रतं, तदेव छेदोपस्थापनापेक्षया पंचविधमिहोच्यते ।" —सर्वार्थसिद्धि ।

<sup>\*</sup> यह गाथा इचेताम्बरोंकी 'आवश्यकिनयुंक्ति'में भी, जिसे भद्रवाहु श्रुतकेव-स्रीकी बनाई हुई कहा जाता है, नं॰ १२४६ पर, साघारणसे पाठ भेदके साथ, पाई जाती है।

इससे स्पष्ट है कि जब महांबीर भगवानसे पहले अजितनाय तीर्थिकर-पर्यंत व्रतोंमें सत्यव्रतादिककी कल्पना नहीं थी, अविभक्तरूपसे एक अहिंसावत माना जाता था—सिर्फ अहिंसाको धर्म और हिंसाको पाप गिना जाता था—तव उस वक्त मुनियोंके ये अहाईस मूळ गुण भी नहीं थे और न श्रावकोंके वर्तमान वारह व्रत वन सकते हैं—उनको संख्या भी कुछ और ही थी। यह सब भेदकल्पना महावीर भग-वानके समयसे हुई है । संभव है कि महावीर भगवानको अपने समयमें मुनियोंको रात्रिभोजनके त्यागकी पृथकरूपसे उपदेश देनेकी जरूरत न पड़ी हो, उस वक्त आलोकितपानभोजन नामकी भावना आदिसे ही काम चल जाता हो और यह जरूरत पीछेके कुल आचा-र्योंको द्वादश्वर्यीय दुष्कालके समयसे पैदा हुई हो, जब कि बहुतसे मुनि रात्रिको भोजन करने छगे थे और शायद 'प्रैकृतप्रदीप' और ' दिवानीत ' आदि हेतुओंसे अपने पक्षका समर्थन किया करते थे। भौर इस लिये दूरदर्शी आचार्योंने उस वक्त मुनियोंके लिये महावर्तोंके साथ--- उनके अनन्तर ही---रात्रिमोजनविरतिका एक पृथक व्रतरूपसे विधान करना आवश्यक समझा । वहीं विधान अवतक चळा आता है । ऐसी ही हालत छठे अणुव्रतकी जान पंड़ती है। उसे भी किसी समयके आचार्योंने जरूरी समझ कर उसका विधान किया है। परन्तु

<sup>9</sup> भोजन हम दीपकके प्रकाशमें अच्छी तरहसे देख भालकर करते हैं, भौर दीपकको दूसरेने स्वयं जलाया है इसलिये हमें उसका आरंभादिक दोप भी नहीं लगता।

<sup>.</sup> २ भोजनके लिये रात्रिको विहार करने आदिका जो दोष आता था सो ठीक, परन्तु हम दिनमें विधिपूर्वक गोचरीके द्वारा भोजन ले आते हैं और रात्रिको परकृत प्रदीपके प्रकाशमें अच्छी तरह देख भालकर खा लेते हैं, इसलिये हमें कोई दोष नहीं लगता।

इन सव विधि-विधानोंका जैनसिद्धान्तों अथवा महावीर भगवानके शालनके साथ कोई विरोध नहीं है-सबका आशय और उद्देश सावद्य कर्मोको छुड़ानेका है-यह नहीं कहा जा सकता कि अमुक आचार्यने छडे अणुव्रतका विधान करके अधवा मुनियोंके छिये पृथकह्मपते एक नये मतकी ईजाद करके महावीर भगवानकी आज्ञाका उल्लंबन किया ष्यवा उन्मार्ग फैलाया है। ऐसा कहना भूछ होगा। महावीर भग-मानने सायग्रकमांके त्यागका एक नुसखा (ओपधिकल्प) वतलाया था, जो उस समय उनके शिज्योंकी प्रकृतिक बहुत अनुकूछ था। उनके इस वतलानेका यह आशय नहीं था कि दूसरे समयोंमें-शिष्योंकी प्रकृति वदछ जानेपर भी-उसमें बुत्छ फेरफार न किया जाय । इसी-छिंग उसमें अविरोधदृष्टिसे फेरफार किया गया है और अब भी उसी द्यप्टिसे किया जा सकता है। आज यदि कोई महातमा, वर्तमान देश-कालकी पीरिस्थितियों और आवश्यकताओंके अनुसार अणुवर्तोकी संख्यामें एक नय व्रतकी रृद्धि करना चाहे-अर्थात्, (उदाहरणके तीर पर, 'स्वदेशवस्तुव्यवहार' नामका सातवाँ अणुवत स्वापित करे, तो वह ख़ुशीसे ऐसा कर सकता है। उसमें भी कोई आपित किये जानेकी जरूरत नहीं है। क्योंकि अहिंसावतकी रक्षाके लिय ( ' अहिंसावतरक्षार्थ' इति सीमदेयः) अथया पाँचीं व्रतींकी रक्षाके छिये ( 'तेसिं चेव वदाणं रक्खहं' इति वहकरः) जिस प्रकार 'रात्रिभोजनविराति 'का विधान किया गया है **एसी प्रकार अपरिप्रह—परिमितपरिप्रह—** वतकी रक्षाके छिये अथवा ष्महिंसादिक पाँचों ही व्रतांकी रक्षांक छिये 'खदेशवस्तुत्र्यवहार' नामका वत बहुतही उपयोगी जान पदता है। आजकल इसकी वड़ी जरूरत भी है—विदेशी वस्तुओंके प्रबंध प्रचारके कारण मनुष्योंका नाकों दम है, उनमें इतनी जरूरतें बढ़ गई हैं और इतनी विलासप्रियता

छागई है कि उन सबके चकरमें पड़कर उन्हें घर्मकर्मकी प्रायः कुछ भी नहीं सूझती । और इसिंख्ये घर्मकर्मका सब विधि विधान पुस्तकोंमें ही रक्खा रह जाता है—उन्हें अपनी कृत्रिम आवश्यकताओंको पूरा करनेसे ही फुर्सत नहीं मिछती । इन सब आपित्तयोंसे वचनेके छिये 'स्वदेश-वस्तुव्यवहार' नामका ब्रत एक अमोच शास्त्रका काम देगा । ऐसे महान् उपयोगी ब्रतका विधान कभी महाबीर भगवानके शासनके विरुद्ध नहीं हो सकता और न वह जैनसिद्धान्तोंके ही विरुद्ध कहा जा सकता है । अस्तु ।

यहाँ, श्वेताम्बर आचार्योका दृष्टिसे, मैं सिर्फ इतना और बतलाना चाहता हूँ कि उन्होंने रात्रिमोजनविरतिको छठा अणुत्रत तो नहीं माना, परन्तु साधुके २७ मूळगुणोंमें उसे पंचमहाव्रतोंके वाद छठा व्रत जरूर माना है । आवकोंके छिये श्रीहेम्च्न्द्राचार्यने रात्रि-भोजनके त्यागका विधान 'भोगोपभोगपरिमाण ' नामके दूसरे गुणव्रतमें किया है। परन्तु श्रावकप्रज्ञातिके कर्ता आचार्यका उक्त गुणव्रतमें वैसा कोई विघान नहीं है। उसके टीकाकार श्रीहरिभद्रसूरि भी वहाँ रात्रि-मोजनके त्यागका कोई उछेख नहीं करते । उन्होंने ' बृद्धसम्प्रदाय ' रूपसे जो प्राकृत गद्य अपनी टीकामें उद्भृत किया है उसमें भी रात्रि-भोजनके त्यागकी कोई विधि नहीं है। श्वेताम्बरसम्प्रदायका मुख्य प्रन्थ उपासकद्शांगसूत्र भी इस विषयमें मौन है—वह उक्त गुणव्रतका वर्णन करते हुए रात्रिमोजनके त्यागका कुछ भी टल्लेख नहीं करता। इन सव वार्तोसे ऐसा माछ्म होता है कि उनके यहाँ 'भोगोपंमोग-परिमाण ' नामके गुणवतर्मे रात्रिमोजनके त्यागका कोई खास नियम नहीं है। अन्यया, श्रावकप्रइतिके कर्ता या कमसे कम उसके टीकाकार उसका वहाँ टहरेख ज़रूर करते । सम्भव है कि इस विषयमें उक्त सम्प्रदायके आचार्योमें और मी मतभेद हो जो अमीतक अपनेको माखूम नहीं हुआ।

इस तरह आचारोंके शासनभेद-द्वारसे यह अणुत्रतोंकी संख्या आदिका छुट विवेचन किया गया है। अणुत्रतोंके स्वरूप-विषयक विशेष भेदको किर किसी समय दिख्छानेका यस्न किया जायगा।

### गुणवत और शिक्षावत

**-<>:**-<b--

कार चार शिक्षावर्तों पथात्, शावकके बारह वर्तों में तीन गुणवर्तों कीर चार शिक्षावर्तों का विधान पाया जाता है। इन सातों वर्तों को सम ग्रीलवर्त भी कहते हैं। गुणवर्तों से अभिप्राय उन वर्तों का है जो अणुवर्तों के गुणार्थ अर्थात् उपकार के छिय नियत किये गये हैं—भावनान्त्रत हैं—अथवा जिनके द्वारा अणुवर्तों की गृहि तथा पृष्टि होती है। और शिक्षावर्त उन्हें कहते हैं जिनका मुख्य प्रयोजन शिक्षा अर्थात् अम्यास है—जो शिक्षाके स्थानक तथा अम्यासके विषय हैं—अथवा शिक्षाकी—विद्यापादानकी—जिनमें प्रधानता है और जो विशिष्ट श्रुत-ज्ञानभावनाकी परिणितद्वारा निर्वाह किये जाने के योग्य होते हैं। इनमें गुणवत प्रायः यावज्ञीयिक कहनते हैं; अर्थात्, उनके धारणका नियम प्रायः जीवनभरके छिये होता है—वे प्रतिसमय पान्न किये जाते हैं— और शिक्षावत यावज्ञीयिक न होकर प्रतिदिन तथा नियत दिवसादिकके विभागसे अभ्यसनीय होते हैं—उनका अभ्यास प्रतिसमय नहीं हुआ वरता, उन्हें परिमितकान्यभावित समझना चाहिये। यही सब इन दोनों

प्रकारके व्रतोंमें परस्पर उल्लेखयोग्य मेद पाया जाता है \* । यद्यपि इन दोनों जातिक व्रतोंकी संख्यामें कोई आपित माळ्म नहीं होती—प्रायः सभी आचार्योंने, जिन्होंने गुणव्रत और शिक्षाव्रतका विधान किया है, गुणव्रतोंकी संख्या तीन और शिक्षाव्रतोंकी संख्या चार वतळाई है—तो भी इनके मेद तथा खरूपादिकके प्रतिपादनमें कुछ आचार्योंके परस्पर मत-मेद हैं। उसी मत-मेदको स्थूळरूपसे दिखळानेका यहाँपर यत्न किया जाता है:—

--इति स्वामिसमन्तभद्रः ।

२—" गुणार्थमणुव्रतानामुपकारार्थवतं गुणव्रतं । शिक्षायै वभ्या-साय व्रतं देशावकाशिकादीनां प्रतिदिवसाभ्यसनीयत्वात् । अतप्व गुणव्रतादस्य भेदः । गुणव्रतं हि प्रायो यावज्ञीविकमाहुः । अथवा शिक्षाविद्योपादानं शिक्षाप्रधानं व्रतं शिक्षाव्रतं देशावकाशिकादे-विशिष्टश्रुतज्ञानभावनापरिणतत्वेनैव निर्वाद्यत्वात् ।" "शिक्षाव्रतत्वं चास्य शिक्षाप्रधानत्वात् परिमितकालं भवित्वाच ।"

३—"अणुव्रतानां परिपालनाय भावनाभूतानि गुणव्रतानि।" "शिक्षापदानि च शिक्षाव्रतानि वा तत्र शिक्षा अभ्यासः स च चारित्रनिवन्धनविशिष्टिकियाकलापविषयस्तस्य पदानि स्थानानि तद्विषयानि वा व्रतानि शिक्षाव्रतानि।"

-- इति श्रावकप्रज्ञप्तिटीकायां, हरिभद्रः ।

४—"शीछं च गुणशिक्षात्रतं। तत्र गुणत्रतानि अणुत्रतानां भाव-नाभूतानि। यथाणुत्रतानि तथा गुणत्रतान्यिप सक्रद्गृहीतानि याव-ज्ञीवं भावनीयानि।"..."शिक्षाऽभ्यासस्तस्याः पदानि स्थानानि अभ्यासिवषयस्तान्येव त्रतानि शिक्षापदत्रतानीति। गुणत्रतानि तु न प्रतिदिवसत्राह्याणि सक्रद्ग्रहणान्येव।

—इति तत्त्वार्थसूत्रस्य स्वस्वटीकायां सिद्धसेनगणिः यशोभद्र**थ** ।

<sup>\*</sup> यथाः---

१—अनुवृंहणादुणानामाख्यान्ति गुणव्रतान्यायीः।

(१) श्रीकुन्दकुन्दाचार्य, अपने 'चारित्रपहुड' में, इन व्रतीके भेदोंका प्रतिपादन इस प्रकारसे करते हैं:—

दिसचिदिसमाण पढमं अणत्यदं उत्तर वज्जणं विदियं। भोगोपभोगपितमा इयमेव गुणव्यया तिण्णि ॥ २५॥ सामाइयं च पढमं विदियं च तहेव पोसहं भणियं। तह्यं अतिहीपुजं च उत्थं संलेहणा अंते ॥ २६॥ व्यानिक्या विद्यार्थिका प्रीमाण व स्वर्शहंद्रका

अर्थात्—१ दिशाविदिशाओंका परिमाण, २ अनर्थदंडका त्याग और ३ भोगोपभोगका परिमाण, ये ही तीन गुणवत हैं। १ सामायिक, २ प्रोपय, ३अतिथिपूजन और ४ अन्तमें सहेखना, ये चार शिक्षावत हैं।

'देवसेन' और 'शिवकोठि' नामके आचार्योंने भी अपने अपने प्रन्योंमें इसी मतका प्रतिपादन किया है। यथाः—

दिसिविदिसिवचक्खाणं अणत्थदंडाण होह परिहारो । भोओपभोयसंखा एएहु गुणव्वया तिण्णि ॥ ३५४ ॥ देवे थुवइ तियाले पव्वे पव्वे सुपोसहोवासं । अतिहीण संविभागो मरणंते कुणइ सिछहणं ॥ ३५५ ॥ —भावसंग्रहे, देवसेनः ।

(यहाँ 'देवे थुवइ तियाले' (त्रिकालंदेववन्दना) से 'सामायिक' का अभिप्राय है।

> गुणव्रतानामाद्यं स्यादिग्वतं तद् द्वितीयकम् । अनर्थदण्डविरतिस्तृतीयं प्रणिगद्यते ॥१६॥ भोगोपभोगसंख्यानं, शिक्षाव्रतमिदं भवेत् । सामायिकं प्रोपघोपवासोऽतिथिषु पूजनम् ॥१७॥ मारणान्तिकसळेख इत्येवं तच्चतुष्टयम् ।....१८॥ रत्नमाळायां, शिवकोटिः ।

(२) तत्त्रार्थसूत्रके प्रणेता श्रीउमास्त्राति आचार्यने यद्यपि अपने सूत्रमें 'गुणव्रत' और 'शिक्षाव्रत' ऐसा स्पष्ट नामोल्लेख नहीं किया, तो भी सातर्वे अध्यायमें सप्तद्यां व्रतोंका जिस क्रमसे निर्देश किया है उससे माल्यम होता है कि उन्होंने १ दिग्वरित, २ देशविरित, ३ अनर्थदण्ड-विरितिको गुणव्रत; और १ सामायिक, २ प्रोषधोपवास, ३ उपभोगपिर-मोगपिरमाण, १ अतिथिसंविभागको शिक्षाव्रत माना है । यथा:—

दिग्देशानर्थदंडविरतिसामायिकत्रोपघोपवासोपभोगपरिभोग-परिमाणातिथिसंविभागत्रतसम्पन्नश्च ।

इस सूत्रकी टीकार्मे—'सर्वार्थिसिद्धिमें'—श्रीपूज्यपाद आचार्य मी "दिग्वरितः, देशिवरितः, अनर्थदंडिवरितिरिति। एतानि त्रीणि गुणव्रतानि" इस वाक्यके द्वारा पहळे तीन वर्तोको गुणव्रत सूचित करते हैं। और इसिल्ये वाकीके चारों व्रत शिक्षाव्रत हैं, यह स्वतः स्पष्ट हो जाता है; क्योंकि शीलव्रत गुणशिक्षावतात्मक कहलाते हैं।

#### सप्तशीलानि गुणवतिशक्षावतन्यपदेशभांजीति ।

ऐसा, छोकवार्तिकमें, श्रीविद्यानन्द आचार्यका भी वाक्य है।

इससे उमास्त्राति आचार्यका शासन, और संभवतः उनके समर्थक श्रीपूज्यपाद और विद्यानन्दआचार्यका शासन भी, इस विषयमें, कुन्दकुन्दा-चार्य आदिके शासनसे एकदम विभिन्न जान पड़ता है। उमास्त्रातिने सक्छेखनाको शिक्षाव्रतोंमें तो क्या, श्रावकके वारह व्रतोंमें भी वर्णन नहीं किया; बिल्क व्रतोंके अनन्तर उसे एक जुदा ही धर्म प्रतिपादन किया है, जिसका अनुष्ठान मुनि और श्रावक दोनों किया करते हैं। इसके सिवाय, उन्होंने गुणव्रतोंमें 'देशविरित' नामके एक नये व्रतकी करपना की है और, साथ ही, भोगोपभोगपरिमाण व्रतको गुणव्रतोंसे निकाल कर शिक्षावर्तों में दाखिल किया है। तत्त्रार्थसूत्रके टीकाकारों पूज्यपाद, अकलंकदेव और विद्यानन्दमें किसीन उनके इस कथनपर कोई आपित नहीं की। विद्यानन्दने एक वाक्यद्वारा साफ तौरसे सल्लेखंनाको अलग दिखलाया है और यह प्रतिपादन किया है कि 'जिसप्रकार मुनियोंके महावत और शीलवत सम्यक्त्यपूर्वक तथा सल्लेखनान्त होते हैं उसी प्रकार गृहस्थक पंच अणुव्रत और गुणव्रतिशिक्षावतके विभागको लिये हुए, सप्तशीलवत भी सम्यक्त्वपूर्वक तथा सल्लेखनान्त समझने चाहियें। अर्थात्, इन वर्तोंसे पहले सम्यक्त्वर्की ज्ञारत है और अन्तमें—मृत्युके संनिकट होनेपर—सल्लेखना, संन्यास अथवा समाधिका विधान होना चाहिये। वह वाक्य इस प्रकार है:—

"तेन गृहस्थस्य पंचाणुत्रतानि सप्तशीलानि गुणवतशिक्षावत-च्यपदेशभांजीति द्वादशदीक्षाभेदाः सम्यक्त्वपूर्वकाः सल्लेखनांताश्र महावततच्छीलवत्।"

इस वाक्यमें गृहस्थके वारहत्रतोंको 'द्वादश दीक्षाभेद' प्रकट किया है, जिससे उन छोगोंका वहुत कुछ समाधान हो सकता है जो अभी-तिंक यह समझे हुए हैं कि श्रावकके वारहत्रतोंका युगपत् ही प्रहण होता. है, कमशः अथवा व्यस्त रूपसे नहीं।

हाँ, श्वेताम्त्रर टीकाकारोंमें श्रीसिद्धसेनगणि और यशोंभद्रजीने उमाखातिके उक्त स्त्रपर कुछ आपत्ति जरूर की है। उन्होंने, दिग्विरतिके वाद देशविरतिके कथनको परमागमके ऋषसे विभिन्न स्चित करते हुए, एक प्रश्न खड़ा किया है और उसके द्वारा यह विकल्प उठाया है कि, जब परमागममें गुणव्रतोंका ऋषसे निर्देश करनेके बाद शिक्षाव्रतोंका उपदेश दिया गया है तो फिर स्त्रकारं

(उमास्वाति) ने उसके विरुद्ध भिनन्नम किस लिये रक्खा है। अर्थात् दिग्विरत्यादि गुणव्रतोंका कथन पूरा किये विना ही वीचमें 'देशविरति' नामके शिक्षाव्रतका उपदेश क्यों दिया है शक्षेर फिर आगे स्वयं ही इस क्रमभंगके आरोपका समाधान किया है। यथाः—

"संप्रति क्रमनिर्दिष्टं देशव्रतग्रुच्यते । अत्राह वक्ष्यति भग-वान् देशव्रतं । परमार्पप्रवचनक्रमः कैमर्थ्याद्भिनः स्त्रकारेण । आर्पे तु गुणव्रतानि क्रमेणादिश्य शिक्षाव्रतान्युपदिष्टानि स्त्र-कारेण त्वन्यथा । तत्रायमभिप्रायः पूर्वतो योजनशतपरिमितं गमनमभिगृहीतं न चास्ति संभवो यत्प्रतिदिवसं तावती दिगवगा-ह्याऽतस्तदनंतरमेवोपदिष्टं देशव्रतमिति । देशे मागेऽवस्थापनं प्रतिप्रदिनं प्रतिष्रहरं प्रतिक्षणमिति सुखाववोधार्थमन्यथाक्रमः।"

इस अवतरणमें क्रमभंगके आरोपका जो समाधान किया गया है -और उसका जो अभिप्राय बतलाया गया है, वह इस प्रकार है:—

'पहलेसे सौ योजन गमनका परिमाण ग्रहण किया था, परंतु यह संभव नहीं कि प्रति दिन इतने परिमाणमें दिशाओंका अवगाहन हो सके इस लिये उसके (दिग्नतके) बाद ही देशनतका उपदेश दिया गया है। इस तरह सुखसे समझमें आनेके लिये (सुखावबोधार्थ) स्त्रकारने यह भिन्नक्रम रक्खा है।'

जो विद्वान निष्पक्ष विचारक हैं उन्हें ऊपरके इन समाधानत्राक्योंसे कुछ भी संतोष नहीं हो सकता। वास्तवमें इनके द्वारा आरोपका कुछ भी समाधान नहीं हो सका। देशव्रतको दिग्वतके अनन्तर रखनेसे वह अने प्रकार समझमें आ जाता है, बादको रखनेसे वह समझमें न आता या कठिनतासे समझमें आता, ऐसा कुछ भी नहीं है। और

इस लिये ' सुखावबोध ' नामके जिस हेतुका प्रयोग किया गया है वह कुछ कार्यसाधक माञ्चम नहीं होता । सूत्रकार जैसे विद्वानोंसे ऐसी वड़ी गलती कभी नहीं हो सकती कि वे, जानते वृझते और मानते हुए भी, ख्त्रामख्त्राह एक जातिके व्रतको दूसरी जातिके वर्तोमें शामिल कर दें, उन्हें ऐसी वार्तोंका खास खयाल रहता है और इसी लिये उन्होंने अपने सूत्रमें अनेक वार्तोको, किसी न किसी विशेषताके प्रतिपादनार्थ, अलग अलग विभक्तियोंद्वारा दिखलानेकी चेष्टा भी की है। यहाँ क्रमनिर्देशसे ही गुणव्रत और शिक्षाव्रत अलग हो जाते हैं, इस छिये किसी विमक्तिद्वारा उन्हें अलग अलग दिखलानेकी जरूरत नहीं पड़ी । हाँ, दिग्देशानर्थ दंडके बाद ' विरति ' शब्द लगाकर इन तीनों व्रतोंकी एकजातीयता और दूसरे व्रतोंसे विभिन्नताको कुछ सूचित जरूर किया है, ऐसा माख्म होता है। यदि उमाखातिको 'देशविराति' नामके व्रतका शिक्षावत होना इष्ट होता तो कोई वजह नहीं थी कि वे उसकां ययास्यान निर्देश न करते। तत्त्वार्थाधिगमभाष्यमें भी, जिसे स्त्रयं उमास्त्रातिका वनाया हुआ भाष्य वतलाया जाता है, इस विषयका कोई स्पष्टीकरण नहीं है। यदि उमाखातिने सुखावत्रोधके लिये ही (जो प्राय: सिद्ध नहीं है ) यह ऋममंग किया होता और तत्त्रार्थाधिगमभाष्य स्वयं उन्हींका खोपज्ञ टीकाग्रंथ था तो वे उसमें अपनी इस वातका स्पष्टीकरण जरूर करते, ऐसा हृदय कहता है। परंतु वैसा नहीं पाया जाता और न उनकी इस सुखाववोधिनी वृत्तिका स्वेताम्बर सम्प्रदायमें पीछिसे कुछ अनुकरण देखा जाता है। इस लिये, विना इस वातको स्वीकार किये कि उमास्वाति आचार्य 'देशविरति' नामके व्रतको गुणव्रत और ' उपभोगपरिभोगपरिमाण' नामके त्रतको शिक्षात्रत मानते थे, उक्त ऋममंगके आरोपका समुचित समाधान नहीं वनता । मुझे तो ऐसा माछूम होता है कि इवेताम्बरसम्प्रदायके आगम प्रंथोंसे तत्वार्थसूत्रकी विधि ठीक मिलानेके लिये ही यह सब खींचातानी की गई है। अन्यथा, उमाखाति आचार्यका मत इस विषयमें वही माछूम होता है जो इस नम्बर (२) के शुरूमें दिखलाया गया है और जिसका समर्थन श्रीपूज्यपादादि आचार्योंके वाक्योंसे मले प्रकार होता है। और भी वहुतसे आचार्य तथा विद्वान् इस मतको माननेवाले हूए हैं, जिनमेंसे कुछके वाक्य नीचे उद्धृत किये जाते हैं:—

दिग्देशानर्थदंडानां विरतिस्नितयाश्रयम् । गुणवतत्रयं सिद्धः सागारयतिषु स्मृतम् ॥ आदौ सामायिकं कर्म प्रोपधोपासनिक्रया । सेव्यार्थनियमो दानं शिक्षाव्रतचतुष्टयं ॥

—यशस्तिलके, सोमदेवः।

( यहाँ 'सेन्यार्थनियम' से उपभोगपरिभोगपरिमाणका और 'दान' से अतिथिसंविभागका अर्थ समझना चाहिये। )

स्थवीयसीं विरतिमभ्युपगतस्य श्रावकस्य व्रतविशेषो गुण-व्रतत्रयं शिक्षावतचतुष्टयं शीलसप्तकमित्युच्यते । दिग्विरतिः, देशविरतिः, अनर्थदंडविरतिः, सामायिकं, प्रोपधोपवासः, उप-भोगपरिभोगपरिमाणं, अतिथिसंविभागश्रेति ।

—चारित्रसारे, श्रीचामुंडरायः।

दिग्देशानर्थदंडेभ्यो विरतिर्या विधीयते जिनेश्वरसमाख्यातं त्रिविधं तद्गुणवतं ॥

— सुंभाषितंरत्नसंदोहे, अभितगतिः।

श्विक्षात्रतं चतुर्भेदं सामायिकप्रुपोपितम् । भोगोपभोगसंख्यानं संविभागोऽशनेऽतिथेः ॥ १९-८३ ॥ —धर्मपरीक्षायां, अभितगतिः ।

दिग्देशानर्थदंडेभ्यो यत्त्रिधा विनिवर्तनम् । पोतायते भवामभोधौ त्रिविधं तद्गुणत्रतम् ॥ भोगोपभोगसंख्यानं....। तृतीयं तत्तदाख्यं स्यात्....॥ —धर्मशर्माम्युद्ये, श्रीहरिचंद्रः।

ठपरके इन सब अवतरणोंसे साफ प्रकट है कि श्रीसोमदेवस्रि, चामुंडराय, अमितगति आचार्य और श्रीहरिचंद्रजीने दिग्विरित, देशिवरित, अनर्थदंडिवरित इन तीनोंको गुणवत और सामाथिक, प्रोष-धोपवास, मोगोपमोगपरिमाण, अतिथिसंविभाग, इन चारोंको शिक्षावत वर्णन किया है । साथ ही, इन सभी विद्वानोंने भी सल्लेखनाको श्राव-कके बारह वर्तोंसे अलग एक जुदा धर्म प्रतिपादन किया है । इस लिये इनका शासन भी, इस विषयमें श्रीकुंदकुंदाचार्यके शासनसे विभिन्न है । परंतु उसे उमास्त्रातिके शासनके अनुकूल समझना चाहिये ।

(३) स्त्रामी समंत्रभद्र अपना शासन, इस विपयमें, कुंदकुंद और उमास्त्रातिके शासनसे कुछ भिन्नाभिन्नरूपसे स्थापित करते हुए, अपने 'रत्नकरंडक' नामके उपासकाच्ययनमें, इन व्रतोंका प्रतिपादन इस प्रकारसे करते हैं:—

> दिग्त्रतमनर्थदंडत्रतं च भोगोपभोगपरिमाणम् । अनुदृंहणादुणानामाख्यान्ति गुणत्रतान्यार्याः ॥ देशावकाशिकं वा सामयिकं प्रोपघोपवासो वा । वैय्यादृत्यं शिक्षात्रतानि चत्वारि शिष्टानि ॥

अर्थात—दिग्नत, अनर्थदंडनत और भोगोपभागपरिमाण, इन तीन जतोंके द्वारा गुंणोंकी (अणुन्नतोंकी अथवा समन्तभद्र-प्रतिपादित अष्ट मूलगुणोंकी) वृद्धि तथा पुष्टि होनेसे आर्य पुरुष इन्हें गुणन्नत कहते हैं। देशावकाशिक, सामायिक, प्रोपधोपवास और वैय्यावृत्य, ये चार शिक्षा-ज्ञत बतलाये गये हैं।

इससे स्पष्ट है कि गुणवतोंके सम्बन्धमें स्वामी समन्तभद्र और कुन्द-कुन्दाचार्यका शासन एक है। परन्तु शिक्षाव्रतीके सम्बन्धमें वह एक नहीं है। समंतभद्रने 'सल्लेखना' को शिक्षाव्रतोंमें नहीं रक्खा विक उसंकी जगह 'देशावकाशिक' नामके एक दूसरे व्रतकी तजवीज की है और उसे शिक्षावर्तोंमें सबसे पहला स्थान प्रदान किया है। रही उमाखातिके साथ तुल्नांकी वात, समन्तभद्रका शासन उमास्वातिके शासनसे दोनों ही प्रकारके वर्तोमें कुछ विभिन्न है । उमास्त्रातिने जिस **4देशविरति ' व्रतको दूसरा गुणव्रत वतलाया है समन्तभद्रने उसे 'देशा-**वकाशिक ' नामसे पहला शिक्षाव्रत प्रतिपादन किया है । और समन्त-भद्रने जिस 'भोगोपभोगपरिमाण' नामके व्रतको गुणव्रतोंमें तीसरे नम्बर पर रक्खा हैं उसे उमास्वातिने शिक्षाव्रतोंमें तीसरा स्थान प्रदान किया है। इसके सिवाय, 'अतिथिसंविभाग' के स्थानमें 'वैय्यावृत्य' को रखकर समन्तभद्रने उसकी व्यापकताको कुछ अधिक वढ़ा दिया है। उससे अब केवल दानका ही प्रयोजन नहीं रहा बल्कि उसमें संयमी पुरु-र्षोंकी दूसरी प्रकारकी सेवा टहरू भी आ जाती है। इसी वातका स्पष्टी-करण करनेकें छिये आचार्यमहोदयने, अपने प्रम्थमें, दानार्थ-प्रतिपादक पद्यसे भिन्न एक दूसरा पद्य भी दिया है जो इस प्रकार है:---

व्यापत्तिव्यपनोदः पदयोः संवाहनं च गुणरागात् । वैयावृत्यं यावानुपग्रहोऽन्योपि संयमिनाम् ॥ पं० आशाधरजीन अपने सागारधर्मामृतमें इन व्रतोंका कथन प्रायः स्वामी समन्तमद्रके मतानुसार ही किया है । गुणव्रतोंका कथन प्रारंभ करते हुए, टीकाम, 'आहुर्ब्रुवन्ति स्वामिमतानुसारिणः' इस वाक्यके द्वारा उन्होंने स्वामी समन्तमद्रके मतकी औरोंसे भिन्नता और अपनी उसके साथ अनुकूळताको खुळे शब्दोंमें उद्घोषित किया है । परन्तु शिक्षाव्रतोंका प्रारंभ करते हुए टीकामें ऐसा कोई वाक्य नहीं दिया, जिसका कारण शायद यह माल्य होता है कि उन्होंने समन्तमद्रके 'वैय्यावृत्य' नामक चौथे शिक्षाव्रतके स्थानमें उमास्वातिके 'आतिथिसंविभाग' व्रतको ही रखना पसंद किया है । और उसका छक्षण भी दानार्थ-प्रतिपादक किया है । यथाः—

व्रतमतिथिसंविभागः पात्रविशेषाय विघिविशेषेण । द्रव्यविशेषवितरणं दातृविशेषस्य फलविशेषाय ॥ ५–४१॥

'देशावकाशिक' व्रतका वर्णन करते हुए, टीकामें, पं० आशाधर-जीने लिखा है कि, शिक्षाकी प्रधानता और परिमितकाल-भावितपनेकी चलहसे इस व्रतको शिक्षाव्रतत्वकी प्राप्ति है। यह दिग्वतके समान यावजीविक नहीं होता। परन्तु तन्त्वार्थसूत्र आदिकमें जो इसे गुणत्रत माना सो वहाँ इसका लक्षण दिग्वतको संक्षिप्त करने मात्र विवक्षित मालूम होता है। साथ ही, वहाँ इसे दूसरे गुण-व्रतादिकोंका संक्षेप करनेके लिये उपलक्षण रूपसे प्रतिपादित समझना चाहिये। अन्यथा, दूसरे व्रतोंके संक्षेपको यदि अलग अलग व्रत कर दिया जाता तो व्रतोंकी 'वारह' संख्यामें विरोध आता। यथाः—

"शिक्षाव्रतत्वं चास्य शिक्षाप्रधानत्वात्परिमितकालभावित्वा-चोच्यते । न खल्वेतिद्दग्वतवद्यावज्जीविकमपीष्यति । यत्तु तत्त्वा-श्रीदौ गुणव्रतत्वमस्य श्रूयते तद्दिग्वतसंक्षेपणलक्षणत्वमात्रस्येव विविधित्वाछक्ष्यते । दिग्वतसंक्षेपकरणं चात्रा(न्य)गुणवतादि-संक्षेपकरणस्याप्युपलक्षणं द्रष्टव्यं । एपामपि संक्षेपस्यावस्यकर्त-व्यत्वात्प्रतिव्रतं च संक्षेपकरणस्य भिन्नवतत्वे गुणाः स्युद्धादशेति संख्याविरोधः स्यात् ।"

पं० आशाधरजीके इन वाक्योंसे यह वात और भी स्पष्ट हो जाती है कि उमास्त्रातिका शासन, चाहे वह किसी भी विवक्षासे\* क्यों न हो, इस विषयमें समन्तभद्रके शासनसे और उन श्वेताम्बर आचायोंके शासनसे विभिन्न है जिन्होंने 'देशावकाशिक' को शिक्षात्रत प्रतिपादन किया है ।

(१) स्वामिकातिकेयने, अपने 'अनुपेक्षा' प्रन्यमें देशात-काशिकको चौथा शिक्षाव्रत प्रतिपादन किया है। अर्थात्, शिक्षाव्रतोंमें उसे पहला दर्जा न देकर अन्तका दर्जा प्रदान किया है। साथ ही, उसके स्वरूपमें दिशाओं के परिमाणको संकोचनेक साथ साथ इन्द्रियों के विषयों को अर्थात् मोगोपभोगके परिमाणको मी संकोचनेका विधान किया है। यथाः—

पुन्तपमाणकदाणं सन्त्रदिसीणं पुणोवि संतरणं । इन्द्रियविसयाण तहा पुणोवि जो कुणदि संतरणं ॥३६७॥ वासादिकयपमाणं दिणेदिणे लोहकामसमणत्थं। सावज्जवज्जणदं तस्स चउत्थं वयं होदि ॥३६८॥

<sup>\*</sup> पं० आशाघरजीने जिस निवक्षाका उल्लेख किया है उसके अनुसार 'देश-व्रत' गुणव्रत हो सकता है और उसका नियम भी यावज्ञीवके छिये किया जा सकता है। इसी तरह भोगोपभोगपिरमाण यावज्ञीविक भी होता है, ऐसा न मान-कर यदि उसे नियतकालिक ही माना जावे तो इस निवक्षासे वह शिक्षाव्रतों में भी जा सकता है। विवक्षासे केवल विरोधका परिहार होता है। परंतु शासनभेट्ट और भी अधिकताके साथ हढ तथा स्पष्ट हो जाता है।

इस तरह उनके इस ब्रतका क्रम तथा विषय समन्तमद्रके क्रम तथा विषयसे कुछ भिन्न है और इस भिन्नताके कारण दूसरे शिक्षावर्तोंके क्रममें भी भिन्नता आ गई है—उनके नम्बर बदल गये हैं । इसके सिवाय, स्वामिकार्तिकेयने 'वैय्यावृत्य' के स्थानमें 'दान' का ही विघान किया है \*। इन सब विभिन्नताओं के सिवाय, अन्य प्रकारसे उनका शासन, इस विषयमें, समन्तमद्रके शासनसे प्रायः मिलता जुलता है। और इस लिये यह कहनेमें कोई संकोच नहीं हो सकता कि स्वामि-कार्तिकेयका शासन कुन्दकुन्द, उमास्वाति, पूज्यपाद, विद्यानन्द, सोम-देव, अमितगित और कुछ समन्तमद्रके शासनसे भी भिन्न है।

(५) श्रीजिनसेनाचार्य, ' आदिपुराण' के १०वें पर्वमें, लिखते हैं: —

दिग्देशानर्थदंडेभ्यो विरतिः स्याद्गुणवतम् । भोगोपभोगसंख्यानमप्याहुस्तद्गुणवतम् ॥ ६५ ॥ समतां प्रोपधविधि तथैवातिथिसंग्रहम् । मरणान्ते च संन्यासं प्राहुः शिक्षावतान्यपि ॥ ६६ ॥

अर्थात—दिग्निरति, देशिवरित, अनर्थदंडिवरित, ये (तीन) गुणवत हैं; भोगोपभोगपिरमाणको भी गुणवत कहते हैं। समता (सामायिक), प्रोषधिविधि, अतिथिस्ंप्रह (अतिथिपूजन) और मरणके संनिकट होने पर संन्यास, इन (चारों) को शिक्षावत कहते हैं।

इससे माछ्म होता है कि श्रीजिनसेनाचार्यका मत, इस विषयमें, समन्तभद्रके मतसे बहुत कुछ मिन्न है। उन्होंने देशविरतिको शिक्षा-इतोंमें न रख कर उमास्त्राति तथा पूज्यपादादिक सहश उसे गुणव्रतोंमें

<sup>\* &</sup>quot;दाणं जो देदि सयं णवदाणविहीहिं संजुत्तो ॥ सिक्खावयं चं तिदियं तस्स हवे.....॥

रक्खा है, और साथ ही संन्यास (सल्लेखना) को भी शिक्षावत प्रतिपादन किया है। इसके सिवाय, भोगोपभोगपरिमाणको भी जो उन्होंने गुणवत सूचित किया है उसे केवल समन्तभद्रादिके मतका उल्लेख मात्र समझना चाहिये। अन्यथा, गुणवतोंकी संख्या चार हो जायगी, और यह मत प्रायः सभीसे भिन्न ठहरेगा। हाँ, इतना जरूर है कि इसमें गुणवतसम्बन्धी प्रायः सभी मतोंका समावेश हो जायगा। शिक्षावतोंके सम्बन्धमें आपका मत, कुन्दकुन्दको छोड़कर, उमास्वाति, पूज्यपाद, विद्यानन्द, सोमदेव, अमितगिति, समन्तभद्र और स्वामि-कार्तिकेय आदि प्रायः सभी आचार्योंसे भिन्न पाया जाता है।

- (६) श्रीवसुनन्दी आचार्यने, अपने श्रावकाचारमें, शिक्षाव्रतोंके १ भोगविरति, २ परिभोगनिवृत्ति; ३ अतिथिसंविभाग और १ सहेंखना, ये चार नाम दिये हैं। यथाः—
  - "तं भोयविरइ भणियं पढमं सिक्खावयं सुत्ते।"
  - "तं परिभोयणिवुत्ति विदियं सिक्खावयं जाणे।"
  - " अतिहिस्स संविभागो तिदियं सिक्खावयं मुणेयव्वं ।"
  - " सल्लेखणं चउत्थं सुत्ते सिखावयं भणियं।"

इससे स्पष्ट है कि वसुनन्दी आचार्यका शासन, इस विषयमें, पहले कहे हुए सभी आचार्योंके शासनसे एकदम विभिन्न है । आपने भोग-परिभोगपरिमाण नामके व्रतको, जिसे किसीने गुणवत और किसीने शिक्षावत माना था, दो दुकड़ोंमें विभाजित करके उन्हें शिक्षाव्रतोंमें सबसे पहले दो व्रतोंका स्थान प्रदान किया है और भोगविरितके सम्बन्धमें लिखा है कि उसे सूत्रमें पहला शिक्षावत बतलाया है। मालूम नहीं वह कौनसा सूत्र-प्रत्थ है, जिसमें केवल भोगविरितकों प्रथम शिक्षावत

प्रतिपादन किया है। इसके सिवाय, आपने सामायिक और प्रोवधी-, पवास नामके दो वर्तोको, जिन्हें उपर्युक्त सभी आचार्योने शिक्षावर्तोमें रक्खा है, इन वर्तोंकी पंक्तिमेंसे ही कतई निकाल डाला है। शायद आपको यह खपाळ हुआ हो कि, जब 'सामायिक' और 'प्रोषघोपवास रें नामकी दो प्रतिमाएँ ही अलग हैं तत्र त्रतिक प्रतिमामें इन दोनों त्रतेंकि रखनेकी क्या जरूरत है और इसी छिये आपको वहाँसे इन व्रतांके निकालनेकी जरूरत पड़ी हो, अथवा इस निकालनेकी कोई दूसरी ही वजह हो। कुछ भी हो, यहाँ में, इस विपयमें, कुछ विशेष विचार उपस्थित करनेकी जरूरत नहीं समझता । परन्तु इतना जरूर कहूँगा कि वारह वर्तोमें - व्रतिक प्रतिमामें - सामायिक और प्रोषधोपवास शीलरूपसे निर्दिष्ट हैं और अपने अपने नामकी प्रतिमाओं में वे व्रत-रूपसे प्रतिपादित हुए हैं \*। 'शील'का लक्षण अकलंकदेंव और विद्यानन्द्ने, अपने अपने वार्तिकोंमें 'व्रतपरिरक्षण' किया है। पूज्य-पाद भी 'व्रतपरिरक्षणार्थ शीरूं' ऐसा छिखते हैं। जिस प्रकार परिधियाँ नगरकी रक्षा करती हैं उसी प्रकार 'शीख़' वर्तोंकी पाछना करते हैं, ऐसा श्रीअमृतचन्द्र आचार्यका कहना है 🗴 । श्रेताम्बराचार्य श्रीसिद्धसेनगणि और यशोभद्रजी भी अणुत्रतोंकी दृढ़ताके छिये शीलवर्तीका उपरेश वृत्वाते हैं 👰 📗 अतः अहिंसादिक वर्तीकी रक्षा,

—सागारघर्मास्ते, आशाघरः । 💢

<sup>\*</sup> यत्प्राक्त् सामायिकं शीछं तद्वतं प्रतिमावतः । यथा तथा प्रोपधोपवासोऽपीत्यत्र युक्तिवाक् ॥

<sup>×</sup> परिधय इव नगराणि व्रतानि किल पालयन्ति शीलानि ।
—प्रकृषार्थसिद्ध्युपायः।

अ प्रतिपन्नस्याणुत्रतस्यागारिणस्तेषामेवाणुत्रतानां दार्ढ्यापादनायः
 चारिकोपदेशः ।
 —तत्त्वार्थसूत्रटीका।

परिपाछना और दहता सम्पादन करना ही सप्तशीछोंका मुख्य उद्देश्य है । और इस दृष्टिसे सप्तशीछोंमें निर्णत सामायिक और प्रोषधोपनासको नगरकी परिधि और शस्यकी नृति (धान्यकी नाड़) के समान अणुन्नतोंके परिरक्षक समझना चाहिये । नहाँ पर मुख्यतया रक्षणीय न्नतोंकी रक्षाके छिय उनका केन्छ अभ्यास होता है, ने स्नतन्त्र नृत नहीं होते । परन्तु अपनी अपनी प्रतिमाओंमें जाकर ने स्नतन्त्र नृत नहीं होते । परन्तु अपनी अपनी प्रतिमाओंमें जाकर ने स्नतन्त्र नृत नन्न जाते हैं और तन्न परिधि अथना नृति (बाड़) के समान दूसरोंके केन्छ रक्षक न रहकर नगर अथना शस्यकी तरह स्नयं प्रधानतया रक्षणीय हो जाते हैं और उनका उस समय निरितचार पाछन किया जाता है । यही इन न्नतोंकी दोनों अनस्थाओंमें परस्पर भेद पाया जाता है ।

माञ्चम नहीं उक्त वसुनन्दी सैद्धान्तिकने, श्रीकुन्दकुन्द, शिवकोटि, तथा देवसेनाचार्य और जिनसेनाचार्यने मी, सङ्केखनाको शिक्षावर्तोमें

इस संहितामें यह भी लिखा है कि वर्तप्रतिमामें यदि किसी समय किसी वजहरे इन सामायिकादिक वर्तोंका अनुष्ठान न किया जाय तो उससे वतको हानि नहीं पहुँचती, परन्तु अपनी प्रतिमामें जाकर उनके न करनेसे ज़रूर हानि पहुँचती है। जैसा कि सामायिक-विषयके उसके निम्न वाक्योंसे प्रकट है:—

तत्र हेतुवशात्कापि कुर्यात्क्रयोत्तवा क्वित्। सातिचारवर्तत्वाद्वा तथापि न वतक्षतिः॥ अत्रावद्यं त्रिकाछेऽपि कार्य सामायिकं च यत्। अन्यथा वृत्तहानिः स्यादतीचारस्य का कथा॥

<sup>\*</sup> सातिचार और निरितिचारका यह अतभेद ' छाटीसंहिता 'के निम्न वाक्यसे जाना जाता है:—

<sup>&</sup>quot;सातिचारं तु तत्र स्यादत्रातीचारवर्जितम्।"

·<del>व</del>र्यो रक्खा है, जनकी शिक्षात्रत अम्यासके :छिये नियत किये गये हैं और सल्लेखना मरणके सनिकट होनेपर एक बार प्रहण जाती है, उसका पुनः पुनः अनुष्ठान नहीं होता और इसिंखेये उसके द्वारा प्रायः कोई अम्यासिवशेष नहीं वनता । दूसरे, प्रतिमाओंका विषय अपने अपने पूर्वगुणोंके साथ क्रम-विवृद्ध वतलाया गया है। अर्थात्, उत्तर-उत्तरकी प्रतिमाओंमें, अपने अपने गुणोंके साथ, पूर्व-पूर्वकी प्रतिमाओंके सारे गुण विद्यमान होने चाहियें \*। -वारह वर्तोंमें सहेखनाको स्थान देनेसे 'व्रतिक ' नामकी दूसरी प्रतिमार्मे उसकी पूर्ति आवश्यक हो जाती है। विना उस गुणकी पूर्तिके अगली प्रतिमाओं में आरोहण नहीं हो सकता और सहेखनाकी पूर्तिपर शरीरकी ही समाप्ति हो जाती है, फिर अगली प्रतिमाओंका अनुष्ठान कैसे बन सकता है ? अतः सहेखनाको शिक्षावत मानकर दूसरी प्रतिमार्मे . रखनेसे तीसरी सामायिकादि प्रतिमाओंका अनुष्टान अशक्य हो जाता हैं और वे केवल कथनमात्र रह जाती हैं, यह वड़ा दोष आता है। इस पर विद्वानोंको विचार करना चाहिये । इसी छिये प्रसंग पाकर यहाँ पर यह विकल्प उठाया गया है । संम्मव है कि ऐसे ही किन्हीं कारणोंसे समन्तभद्र, उमास्त्राति, सोमदेव, धामितगति और स्त्रामि-कार्तिकेयादि आचार्योंने सहेखनाको शिक्षाव्रतोंमें स्थान न दिया हो, अथवा वसुनन्दी आदिकका सहेखनाको शिक्षावत करार देनेमें कोई दूसरा, ही हितु हो । उन्हें प्रतिमाओंके विषयका अपने पूर्व गुणोंके साथ विवृद्ध

. ---रत्नकरण्डके, समन्तभद्रः ।

श्रावकपदानि देवैरेकादश देशितानि येषु खळु ।
 स्वगुणाः पूर्वगुणैः सह तिप्रन्ते क्रमविवृद्धाः ॥

होना ही इर्ष्ट न हो । कुछ भी हो, उसके माळ्म होनेकी जरूरत है है और उससे आचार्योंका शासनभेद और भी अधिकताके साथ व्यक्त होगा ।

गुणवर्तोंक सम्बन्धमें भी वसुनन्दीका शासन समन्तभद्रादिके शासनसे विभिन्न है उन्होंने दिग्वरित, देशविरित और संभवतः अनर्थदंडिवरितकों गुणवर्त करार दिया है। अनर्थदंडिके साथमें 'संभवतः' शब्द इस वजहसे छगाया गया है कि उन्होंने अपने प्रन्थमें उसका नाम नहीं दिया। और छक्षण अथवा स्वरूप जो दिया है वह इस प्रकार है:—

# अयदंडपासिवक्य कूडतुलामाणकूरसत्ताणं। जं संगहो ण कीरइ तं जाण गुणव्वयं तिदियं।।

इसमें छोहेके दंड-पाशको न वेचने और झूठी तराज्, झूठे वाद तथा त्रूर जन्तुओंके संग्रह न करनेको तीसरा गुणव्रत वतलाया गया है। अनर्थदंडका यह छक्षण अथवा स्वरूप समन्तभद्रादिकके पंचभेदात्मक अनर्थदंडके छक्षण तथा स्वरूपसे विछकुछ विछक्षण माछम होता है। इसी तरह देशविरतिका छक्षण भी आपका औरोंसे विभिन्न पाया जाता है। आपने उस देशमें गमनके त्यागको देशविरति वतलाया है जहाँ व्रतमंगका कोई कारण मौजद हो \*। और इस छिये जहाँ व्रतमंगका कोई कारण नहीं उन देशोंमें गमनका त्याग आपके उक्त व्रतकी सीमासे बाहर समझना चाहिये। दूसरे आचार्योंके मतानुसार देशावकाशिक व्रतके छिये ऐसा कोई नियम नहीं है। वे कुछ काछके छिये दिग्वत-द्वारा ग्रहण किये हुए क्षेत्रके एक खास देशमें स्थितिका संकल्प करके

<sup>\*</sup> वयभंगकारणं होई जिम्म देसाम्मि तत्थ णियमेण । ः कीरइ गमणणियत्ती तं जाण गुणव्वयं विद्यं ॥ २१४॥

अन्य संपूर्ण देशों—भागों—के त्यागका विधान करते हैं चाहे उनमें व्रतमं-गका कोई कारण हो या न हो । जैसा कि देशावकाशिक व्रतके निम्न एक्षणसे प्रकट है:—

## स्थास्यामीदमिदं यावदियत्कालमिहास्पदे । इति संकल्प्य संतुष्टस्तिष्टन्देशावकाशिकी ॥

-- इत्याशाधरः ।

यहाँ पर मुझे इन व्रतोंके छक्षणादिसम्बन्धी विशेष मतभेदको दिखलाना इष्ट नहीं है। वह वसुनन्दीसे पहले उल्लेख किये हुए आचार्यों में भी, थोड़ा बहुत, पाया जाता है। और इन व्रतोंके अतिचारोंमें भी अनेक आचार्योंके परस्पर मतभेद है, इस संपूर्ण मतभेदको दिखलानेसे लेख बहुत बढ़ जायगा । अतः छक्षण, स्वरूप तथा अतीचारसंबंधी विशेष मतभेदको फिर किसी समय दिखलानेका यत्न किया जायगा। यहाँ, इस समय, सिर्फ इतना ही समझना चाहिये कि इन दोनों प्रकारके व्रतोंके भेदादिकप्रति-पादनमें आचार्योंके परस्पर वहुत कुछ मतभेद है। इन व्रतींका विपयक्रम कक्षाओंके पठनकाम (कोर्स course) की तरह समय समयपर बदछता-रहा है। और इस छिये यह कहना बहुत कठिन है कि महावीर भगवानने इन विभिन्न शासनोंमेंसे कौनसे शासनका प्रतिपादन किया था । संभक है कि उनका शासन इन सर्वोसे कुछ विभिन्न रहा हो। परंतु इतना ज़रूर कह सकते हैं कि इन विभिन्न शासनोंमें परस्पर सिद्धान्तभेद नहीं है--जैनसिद्धान्तोंसे कोई विरोध नहीं आता--और न इनके प्रतिपादनमें जैनाचार्यीका परस्पर कोई उद्देश्यभेद पाया जाता है। सर्वोका उद्देश्य सावद्य कर्मेंकि त्यागकी परिणतिको क्रमशः वढ़ाने—उसे अणुवर्तोसे महाव्रतोंकी ओर छे जाने-और छोभादिकका निग्रह कराकर संतोपके साथ शांतिपूर्वक जीवन व्यतीत करानेका माछ्म होता है । हाँ दृष्टिभेद,

ष्मपेक्षामेद, विषयभेद, ऋमभेद, प्रतिपादकोंकी समझ और प्रतिपाद्योंकी स्थिति आदिका भेद अवश्य है, जिसके कारण उक्त शासनोंको विभिन्न जरूर मानना पड़ेगा। और इस लिये यह कभी नहीं कहा जा सकता कि महावीर भगवानने ही इन संव विभिन्न शासनोंका विधान किया था उनकी वाणीमें ही ये सब मत अथवा इनके प्रतिपादक शास्त्र इसी रूपसे प्रकट हुए थे। ऐसा मानना और ·समझना नितान्त भूळसे परिपूर्ण तथा वस्तुस्थितिके विरुद्ध होगा । अतः श्रीकुंदकुंदाचार्यने गुणवर्तोंके संबंधमें, 'एव, शब्द छगाकर—इसमेव गुणव्वया तिणि ऐसा लिखकर—जो यह नियम दिया है कि, दिशा-विदिशाओंका परिमाण, अनर्थदंडका त्याग और भोगोपभोगका परिमाण, ये ही तीन गुणवत हैं, दूसरे नहीं, इसे उस समयका, उनके सम्प्रदायका **अथवा खास उनके शासनका नियम समझना चाहिये। और श्रीअमित-**गतिने 'जिनेश्वरसमाख्यातं त्रिविधं तद्गुणत्रतं' इस वाक्यके द्वारा दिग्विरति, देशविरति और अनर्थदंडविरतिको जो जिनेन्द्रदेवका कहा हुआ गुणवत वतलाया है उसका आशय प्रायः इतना ही लेना चाहिये कि आमितगति इन व्रतोंको जिनेंद्रदेवका—महावीर भगवानका—कहा द्धा समझते थे अथवा अपने शिष्योंको इस ढंगसे समझाना उन्हें इष्ट था। इसके सिवाय, यह मान छेना ठीक नहीं होगा कि महावीर भग-चानने ही इन दोनों प्रकारके गुणव्रतोंका प्रतिपादन किया था। . इसी तरह अन्यत्र भी जानना ।

वास्तवमें हर एक आचार्यः उसी मतका प्रतिपादन करता है जो उसे इष्ट होता है और जिसे वह अपनी समझके अनुसार सबसे अच्छा तथा उपयोगी समझता है। और इस छिये इन

विभिन्न शासनोंको आचार्योंका अपना अपना मत समझनाः चाहिये। मेरी रायमें ये सब शासन भी, जैसा कि पहले प्रकट किया जा चुका है, पापरोगकी शांतिके नुसखे ( Prescriptions ) हैं — ओपधिकल्प हैं — जिन्हें आचार्योंने अपने अपने देशों तथा समयोंके शिष्योंकी प्रकृति और योग्यता आदिके अनुसार तय्यार किया था। और इस लिये सर्व देशों, सर्व समयों और सर्व प्रकारकी प्रकृतिके न्यक्तियोंके लिये अग्रुक एक ही नुसखा उपयोगी होगा, ऐसा हठ करनेकी ज़रूरत नहीं है। जिस समयः और जिस प्रकारकी प्रकृति आदिके व्यक्तियोंके छिये जैसे ओषधि-कर्लोंकी जरूरत होती है, बुद्धिमान वैद्य, उस समय और उस प्रकारकी प्रकृति आदिके व्यक्तियोंके छिये वैसे ही ओषधिकल्पोंका प्रयोग किया करते हैं । अनेक नये नये ओपधिकल्प गढ़े जाते हैं, पुरानोंमें फेरफार किया जाता है और ऐसा करनेमें कुछ भी आपत्ति नहीं होती, यदि वे सव रोगशांतिके विरुद्ध न हों। इसी तरहपर देशकाळानुसार किये हुए आचार्योंके उपर्युक्त भिन्न शासनोंमें भी प्रायः कोई आपित नहीं की जा सकती। क्योंकि वे सब जैनसिद्धान्तोंके अविरुद्ध हैं। हाँ.. आपेक्षिक दृष्टिसे उन्हें प्रशस्त अप्रशस्त, सुगम दुर्गम, अल्पिश्ययक बहु-विषयक, अल्पफलसाधक बहुफलसाधक इत्यादि जरूर कहा जा सकता है, और इस प्रकारका भेद आचार्योंकी योग्यता और उनके तत्तत्का-लीन विचारों पर निर्भर है । अस्त ।

इसी सिद्धान्ताविरोधकी दृष्टिसे यदि आज कोई महात्मा वर्त्तमान :देशकालकी परिस्थितियोंको ध्यानमें रखकर उपर्युक्त शीलव्रतोंमें भी कुछ फेरफार करना चाहे और उदाहरणके तौरपर १ क्षेत्र (दिग्देश)-

परिमाण, २ अनर्थदंडविरति, ३ भोगोपभोगपरिमाण, ४ ओव-श्यकतानुत्पादन, ५ अन्तःकरणानुवर्तन, ६ सामायिक और ७ निष्कामसेवा ( अनपेक्षितोपकार ) नामके सप्तशीलवत, अथवा गुणव्रत और शिक्षावत, स्थापित करें तो वह खुशिसे ऐसा कर सकता है। उसमें कोई आपत्ति किये जानेकी जरूरत नहीं है और न यह कहा जा सकता है कि उसका ऐसा विधान जिनेंद्रदेवकी आज्ञाके विरुद्ध है अथवा महा-वीर भगवानके शासनसे वाहर है; क्योंकि उक्त प्रकारका विवान जैन-सिद्धान्तींके विरुद्ध नहीं है। और जो विधान जैनसिद्धान्तींके विरुद्ध नहीं होता वह सब महावीर भगवानके अनुकुल है। उसे प्रका-रान्तरसे जैनसिद्धान्तोंकी व्याख्या अथवा उनका व्यावहारिक रूप सम-झना चाहिये, और इस दृष्टिसे उसे महावीर भगवानका शासन भी कह सकते हैं। परंतु भिन्न शासनोंकी हाव्यतमें महावीर भगवानने यही कहा, ऐसा ही कहा, इसी क्रमसे कहा इत्यादिक मानना मिथ्या द्योगा और उसे प्रायः मिष्यादरीन समझना चाहिये। अतः उससे बचकर यथार्थ वस्तुस्थितिको जानने और उसपर ध्यान रखनेकी कोशिश करनी चाहिये। इसीमें वास्तविक हित संनिहित है। और यह मात पहले भी वतलाई जा चुकी है।

यहाँ क्षेताम्बर आचार्योकी दृष्टिसे में, इस समय, तिर्फ इतना और बतला देना चाहता हूँ कि, क्षेताम्बरसम्प्रदायमें अमतौरपर १ दिग्वत, २ लपभोगपरिभोगपरिमाण, ३ अनर्थदंडिबरित, इन तीनको गुणवत और १ सामायिक, २ देशावकाशिक, ३ प्रोषधोपवास, १ अतिथि

१ जरूरतोंको बढ़ने न देना, प्रत्युत घटाना । २ अन्तः करणकी आवाज्के ्रिकेट न चलना ।

संविभाग, इन चारको शिक्षाव्रत माना है । उनका 'श्रावकप्रज्ञिति' नामक प्रंथ भी इन्हींका विधान करता है और, 'योगशास्त्र 'में, श्रीहेम-चंद्राचार्यने भी, इन्हीं व्रतींका, इसी क्रमसे, प्रतिपादन किया है। तत्त्रार्थस्त्रके टीकाकार श्रीसिद्धसेनगणि और यशोभद्रजी, अपनी अपनी टीकाओं में, लिखते हैं:—

"गुणव्रतानि त्रीणि दिग्भोगपरिभोगपरिमाणानर्थदंडविरिति-संज्ञानि....शिक्षापदव्रतानि सामायिकदेशावकाशिकप्रोपधोपवासा-तिथिसंविभागाख्यानि चत्वारि।"

इससे भी उक्त व्रतोंका समर्थन होता है। बल्कि इन दोनों टीकाकारोंने जिस प्रकारसे उमास्त्रातिपर आर्थक्रमोछंत्रनका आरोप लगाकर
उसका समाधान किया है, और जिसका ऊपर उछेख किया जा चुका है,
'उससे ऐसा माळ्म होता है कि इनेताम्नरसम्प्रदायके आगमप्रंथोंमें भी,
जिन्हें वे गणधर सुधमीस्वामी आदिके बनाय हुए बतलाते हैं, इन्हीं
सब व्रतोंका इसी कमसे विधान किया गया है। परंतु उनमें गुणव्रत
और शिक्षाव्रतका विभाग भी किया गया है या कि नहीं, यह बात
'अभी संदिग्ध है। क्योंकि 'उपासकद्शा' नामके आगम प्रंथमें, जो
'द्वादशांगवाणीका सातवाँ अंग कहलाता है, ऐसा कोई विभाग नहीं है।
उसमें इन व्रतोंको, उमास्वातिके तत्त्रार्थसूत्र, तत्वार्थाधिगमभाष्य और

<sup>\*</sup> ये सब वर्त प्रायः वही हैं जो ऊपर स्वामी समंतभद्राचार्यके शासनमें दिखलाये गये हैं और इस लिये क्वेताम्बर आचार्योंका शासन, इस विषयमें, प्रायः समंतभद्रके शासनसे मिलता जुलता है। सिर्फ़ दो एक वर्तोंमें, क्रममेद अवक्य है। समंतभद्रने अनर्थदंडविरतिको दूसरे नम्बर पर रक्खा है और यहाँ उसे तीसरा स्थान प्रदान किया गया है। इसी तरह विक्षावर्तोंमें देशावकाशिकको यहाँ पहले नम्बर पर न रख कर दूसरे नम्बर पर रक्खा गया है। इसके सिवाय, चौथे विक्षावर्तके नाममें भी कुछ परिवर्तन है।

स्त्रकी उक्त दोनों टीकाओंकी तरह, शीलवत भी नहीं लिखा, विक्ति सात शिक्षावत वतलाया है। यथा:—

" समणस्स भगवओ महावीरस्स अंतिए पंचाणुव्यइयं सत्तसि-क्खावइयं दुवालसविहं गिहिधम्मं पडिवज्जाहि।"

इसके सिवाय, 'अतिथिसंविभाग ' को 'यथा संविभाग' वत प्रतिपादन किया है। इससे ऐसा माछ्म होता है कि स्वेताम्बर संप्रदायमें पहले इन वर्तोंको सात शिक्षावत माना जाता था, बादमें दिगम्बर सम्प्रदाय की तरह इनके गुणवत और शिक्षावत ऐसे दो विभाग किये गये हैं। साथ ही, इन्हें 'शील' संज्ञा भी दी गई है। इसी तरह यथा-संविभागके स्थानमें वादको अतिथिसंविभागका परिवर्तन किया गया है। संभव है कि इस वादके संपूर्ण परिवर्तनको कुछ आचार्योंने स्वीकार किया हो और कुछने स्वीकार न किया हो। और यह भी संभव है कि दूसरे भागमप्रथोंमें पहले हीसे गुणवत और शिक्षावतके न्यपदेशको लिये हुए इन व्रतोंका शीलवतरूपसे विधान हो और चौथे शिक्षावतका नाम अतिथिसंविभाग ही दिया हो । परंतु इस पिछली बातकी संभावना बहुत ही कम—प्राय: नहींके बरावर—जान पडती है; क्योंकि श्रेताम्बर सम्प्रदायके प्रौढ विद्वान हरिभद्रसूरिने, 'श्रावकप्रज्ञति' की टीकामें 'विचित्रत्वाच देशविरते: ' नामका जो नाक्य दिया है, और जो 'अष्ट मूलगुण' नामक प्रकरणमें उद्धृत किया जा चुका है, उससे यह साफ ध्वनित होता है कि 'उपासकदशा'से भिन्न स्वेताम्बरोंके दूसरे आगमप्रथोंमें देशविरति (श्रावक) की कोई विशेष विधि नहीं है। इसीसे हरिमद्रसूरि देशविरतिकी विधिको 'विचित्र' तथा ' अनियमित ' बतलाते हैं और उसे अपनी बुद्धिसे पूरा करनेकी अनुमति देते हैं। इत्यलम्

सरसावा जि० सहारनपुर ता० ११ जून, सन १९२०

जुगलकिशोर मुख्तार

### परिशिष्ट

(事)

#### जैनतीर्थकरोंका शासनभेद

जैनसमाजमें, श्रीवृद्देशराचार्यका वनाया हुआ 'म्लाचार' नामका एक यत्याचार-विषयक प्राचीन प्रन्य सर्वत्र प्रसिद्ध है। मूल प्रन्य प्राक्ठतः भाषामें है, और उसपर वसुनन्दी सैद्धान्तिककी वनाई हुई 'आचार-वृत्ति' नामकी एक संस्कृत टीका भी पाई जाती है। इस प्रन्थमें, सामा-यिकका वर्णन करते हुए, प्रन्थकर्ता महोदय लिखते हैं:—

वावीसं तित्थयरा सामाइयं संजमं उविदसंति । छेदोवहावणियं पुण भयवं उसहो य वीरो य ॥ ७-३२ ॥

अर्थात —अजितसे छेकर पार्श्वनाथ पर्यन्त वाईस तीर्थकरोंने 'सामा-यिक' संयमका और ऋपमदेव तथा महावीर भगवानने 'छेदोपस्थापना' संयमका उपदेश दिया है।

यहाँ मूछ गाथामें दो जगह 'च' (य) शब्द आया है। एक चंकारसे परिहारिवशुद्धि आदि चारित्रका भी प्रहण किया जा सकता है। और तब यह निष्कर्प निकलता है कि ऋपभदेव और महावीर भगवानने सामायिकादि पाँच प्रकारके चारित्रका प्रतिपादन किया है, जिसमें छेदोपस्थापनाकी यहाँ प्रधानता है। शेप वाईस तीर्थंकरोंने केवल सामा-यिक चारित्रका प्रतिपादन किया है। अस्तु। आदि और अन्तके दोनों तीर्थंकरोंने छेदोपस्थापन संयमका प्रतिपादन क्यों किया है! इसका उत्तर आचार्यमहोदय आगेकी दो गाथाओं में इस प्रकार देते हैं:—

आचिक्खिंदुं विभिजिदुं विण्णादुं चावि सहदरं होदि। एदेण कारणेण दु महन्वदा पंच पण्णत्ता ॥ ३३॥ आदीए दुन्त्रिसोधणे णिहणे तह सहु दुरणुपालेया। पुरिमा य पच्छिमा वि हु कप्पाकप्पं ण जाणंति॥ ३४॥

टीका—"......येस्मादन्यस्मे प्रतिपादयितुं स्वेच्छानुष्ठातुं विमक्तुं विद्यातुं चापि भवति सुखतरं सामायिकं तेन कारणेन महावतानि पंच प्रज्ञप्तानीति ॥३३॥" "आदितीर्धे शिष्या दुःखेन शोध्यन्ते सुष्ठु म्हजुत्वभावा यतः । तथा च पित्रमतीर्थे शिष्या दुःखेन प्रतिपाल्यन्ते सुष्ठु वक्तस्वभावा यतः । पूर्वकालशिष्याः पित्रमकालशिष्याध अपि स्फुटं कल्पं योग्यं अकल्पं अयोग्यं च जानन्ति यतस्तत आदी निधने च छेदोपस्थापनसुपदिशत इति ॥ ३४॥"

अर्थात—पांच महावर्तों (छेदोपस्थापना)का कथन इस वजहसे किया गया है कि इनके द्वारा सामायिकका दूसरोंको उपदेश देना, स्वयं अनुष्ठान करना, पृथक पृथक रूपसे भावनामें छाना और सिवशेपरूपसे समझना सुगम हो जाता है । आदिम तीर्थमें शिष्य मुश्किल्से शुद्ध किये जाते हैं; क्योंकि वे अतिशय सरलस्वभाव होते हैं । और अन्तिम तीर्थमें शिष्यजन कठिनतासे निर्वाह करते हैं; क्योंकि वे अतिशय वक्रस्वभाव होते हैं । साथ ही, इन दोनों समयोंके शिष्य स्पष्टरूपसे योग्य अयोग्यको नहीं जानते हैं । इसल्ये आदि और अन्तके तीर्थमें इस छेदोप-स्थापनाके उपदेशकी ज़रूरत पदा हुई है ।

यहाँपर यह भी प्रकट कर देना जरूरी है कि छेदोपस्थाप-नामें हिंसादिकके भेदसे समस्त सात्रद्यकर्मका त्याग किया जाता

९ इससे पहले, टीकार्मे, गाथाका शब्दार्थ मात्र दिया है।

है \* । इसि ये छेदोपस्थापनाकी 'पंचमहाव्रत' संज्ञा भी है, और इसी खिये आचार्यमहोदयने गाथा नं० ३३में छेदोपस्थापनाका 'पंचमंहाव्रत' शब्दोंसे निर्देश किया है । अस्तु । इसी प्रन्थमें, आगे 'प्रतिक्रमण' का चर्णन करते हुए, श्रीवृहकेर खामीने यह भी छिखा है:—

सपिडकमणी धम्मो पुरिमस्स य पिन्छमस्स जिणस्स । अवराहपिडकमणं मिन्झमयाणं जिणवराणं ॥ ७-१२५ ॥

श्रीपूज्यपादाचार्यने भी 'सर्वार्थसिद्धि' में ऐसा ही कहा है। इसके सिवाय, श्रीवीरनन्दी आचार्यने, 'आचारसार' श्रंथके पाँचवें अधिकारमें, छेदोपस्था-पनाका जो निम्न स्वरूप वर्णन किया है उससे इस विषयका और भी स्पष्टीकरण हो जाता है। यथा:—

> वतसमितिगुप्तिगैः पंच पंच त्रिभिर्मतैः । छेदैभेंदैरुपेत्यार्थे स्थापनं स्वस्थितिक्रिया ॥ ६ ॥ छेदोपस्थापनं प्रोक्तं सर्वसावद्यवर्जने । वतं हिंसाऽनृतस्तेयाऽब्रह्मसंगेष्वसंगमः ॥ ७॥

अर्थात्—पाँच वत, पाँच समिति और तीन गुप्ति नामके छेदों-भेदोंके द्वारा अर्थको प्राप्त होकर जो अपने आत्मामें स्थिर होने रूप किया है उसको छेदोप-स्थापना या छेदोपस्थापन कहते हैं। समस्त सानयके त्यागमें छेदोपस्थापनाको हिंसा, झूठ, चोरी, मैथुन (अब्रह्म) और परिप्रहसे बिरति रूप वत कहा है।

<sup>\* &#</sup>x27;तत्त्वार्थराजवार्तिक 'मं भट्टाकरुंकदेवने भी छेदोपस्थापनाका ऐसा ही स्वरूप प्रतिपादन किया है। यथाः—

<sup>&</sup>quot;सावदां कर्म हिंसादिभेदेन विकल्पनिवृत्तिः छेदोपस्थापना ।" इसी प्रथमें अकलंकदेवने यह भी लिखा है कि सामायिककी भपेक्षा वत एक है और छेदोपस्थापनाकी अपेक्षा उसके पाँच भेद हैं। यथाः—

<sup>&</sup>quot;सर्वसावद्यनिवृत्तिस्रक्षणसामायिकापेक्षया एकं व्रतं, भेद्परतंत्र-च्छेदोपस्थापनापेक्षया पंचविधं व्रतम् ।"

जावे दु अप्पणो वा अण्णदरे वा भवे अदीचारो । तावे दु पिंकमणं मिंज्झमयाणं जिणवराणं ॥ १२६ ॥ इरियागोयरसुमिणादि सन्त्रमाचरदु मा व आचरदु । पुरिमचरिमा दु सन्वे सन्वे णियमा पिंक्झमदि ॥ १२७ ॥

अर्थात्—पहले और अन्तिम तीर्थंकरका धर्म, अपराधके होने और न होनेकी अपेक्षा न करके, प्रतिक्रमण-सहित प्रवर्तता है। पर मध्यके बाईस तीर्थंकरोंका धर्म अपराधके होनेपर ही प्रतिक्रमणका विधान करता है। क्योंकि उनके समयमें अपराधकी बहुलता नहीं होती। मध्यवर्ती तीर्थंकरोंके समयमें जिस व्रतमें अपने या दूसरोंके अतीचार लगता है उसी व्रतसम्बन्धी अतीचारके विषयमें प्रतिक्रमण किया जाता है। विपरीत इसके, आदि और अन्तके तीर्थंकरों (ऋपमदेव और महावीर) के शिष्य ईर्या, गोचरी और स्वप्तादिसे उत्पन्न हुए समस्त अतीचारोंका आचरण करो अथवा मत करो उन्हें समस्त प्रतिक्रमण-इण्डकोंका उच्चारण करना होता है। आदि और अन्तके दोनों तीर्थंकरोंके शिष्योंको क्यों समस्त प्रतिक्रमण-दण्डकोंका उच्चारण करना होता है और क्यों मध्यवर्ती तीर्थंकरोंके शिष्य वैसा आचरण नहीं करते ? इसके उत्तरमें आचार्यमहोदय लिखते हैं:—

मिन्सिमया दिढवुद्धी एयग्गमणा अमोहलक्वा य । तम्हा हु जमाचरंति तं गरहंता विसुन्झंति ॥ १२८ ॥ पुरिमचरमा दु जम्हा चलचित्ता चेव मोहलक्वा य । तो सञ्चपिकक्षमणं अंधलयघोडयदिइंतो ॥ १२९ ॥

अर्थात—मध्यवर्ती तीर्थंकरोंके शिष्य विस्मरणशीलतारहित दढबुद्धि, स्थिरचित्त और मूढतारहित परीक्षापूर्वक कार्य करनेवाले होते हैं । इस िये प्रकटरूपसे वे जिस दोषका आचरण करते हैं उस दोषमें आतम-निन्दा करते हुए शुद्ध हो जाते हैं । पर आदि और अन्तके दोनों तीर्थिकरोंके शिष्य चल्चित्त, विस्मरणशील और मूहमना होते हैं—शास्त्रका बहुत बार प्रतिपादन करने पर भी उसे नहीं जान पाते । उन्हें क्रमशः ऋजुजल और वक्रजल समझना चाहिये—इसलिये उनके समस्त प्रतिक्रमणदण्डकोंके उच्चारणका विधान किया गया है और इस विपयमें अन्धे घोड़ेका दृष्टान्त वतलाया गया है । टीकाकारने इस दृष्टान्तका जो स्पृष्टीकरण किया है उसका भावार्थ इस प्रकार है—

'किसी राजाका घोड़ा अन्या हो गया। उस राजाने वैद्यपुत्रसे घोड़ेके छिये ओपिंध पूछी। वह वैद्यपुत्र वैद्यक्त नहीं जानता था, और वैद्य किसी दूसरे प्राम गया हुआ था। अतः उस वैद्यपुत्रने घोड़ेकी आँखको आराम पहुँचानेवाछी समस्त ओपिंधयोंका प्रयोग किया और उनसे वह घोड़ा नारोग हो गया। इसी तरह साधु भी एक प्रतिक्रमण-दण्डकमें स्थिरचित्त नहीं होता हो तो दूसरेमें होगा, दूसरेमें नहीं तो तीसरेमें, तीसरेमें नहीं तो चौथेमें होगा, इस प्रकार सर्वप्रतिक्रमण-दण्डकोंका उचारण करना न्याय है। इसमें कोई विरोध नहीं है; क्योंकि सब ही प्रतिक्रमण-दण्डक कर्मके क्षय करनेमें समर्थ हैं।

मूलाचारके इस सम्पूर्ण कथनसे यह बात स्पष्टतया विदित होती है कि समस्त जैनतीर्थकरोंका शासन एक ही प्रकारका नहीं रहा है। विक समयकी आवश्यकतानुसार—लोकस्थितिको देखते हुए—उसमें कुछ परिवर्तन ज़रूर होता रहा है। और इसिल्यें जिन लोगोंका ऐसा खयाल है कि जैनतीर्थकरोंके उपदेशमें परस्पर रंचमात्र भी भेद या परिवर्तन नहीं होता—जो वचनवर्गणा एक तीर्थकरके मुँहसे

खिरती है वही जँची तुछी दूसरे तीर्थंकरके मुँहसे निकछती है, उसमें जरा भी फेरफार नहीं होता—वह खयाछ निर्मूछ जान पड़ता है। शायद ऐसे छोगोंने तीर्थंकरोंकी वाणीको फोनोप्राफ्के रिकाडोंमें भरे हुए मजमूनके सदश समझ रक्खा है!! परन्तु वास्तवमें ऐसा नहीं है। ऐसे छोगोंको मूखाचारके उपर्युक्त कथनपर खूव ध्यान देना चाहिये।

पं० आञ्चाधरजीने भी, अपने 'अनगारधर्मामृत' प्रन्य और उसकी स्वोपज्ञ-टीकामें, तीर्थंकरोंके इस शासनभेदका उल्लेख किया है। जैसा कि आपके निम्नवाक्योंसे प्रकट है:—

" आदिमान्तिमतीर्थंकरावेव व्रतादिभेदेन सामायिकमुपदिशतः सम नाऽजितादयो द्वाविंशतिरिति सहेतुकं व्याच्छे—

दुःशोधमृजुजडैरिति पुरुरिव वीरोऽदिशद्वतादिभिदा । दुष्पालं वऋजडैरिति साम्यं नापरे सुपट्टशिष्याः ॥ ९–८७॥

टीका—अदिशादुपिष्ट्रवान् । कोऽसी ? वीरोऽन्तिमतीर्थकरः । किं तत् ? साम्यं सामायिकाख्यं चारित्रम् । कया ? व्यतादिभिदा व्यतसितिग्रिप्तिमेदेन । कृतो हेतोः ? इति । किमिति ? भवति । किं तत् ? साम्यम् । कीदशम् ? दुष्पाछं पालयितुमशक्यम् । कैः ? वऋजडैरनार्जवजाड्योपेतैः शिष्यमेमिति । क इव ? पुरुरिव । इव शब्दो यथार्थः । यथा पुरुरादिनाथः साम्यं व्यतादिभिदाऽदिशत् । कृतो हेतोः ? इति । किमिति ? भवति । किं तत् ? साम्यं । कीदशम् ? दुःशोधं शोधयितुमशक्यम् । कैः ऋतुज्जडैरार्जवजाड्योपेतैः शिष्ये-मेमिति । तथाऽपरेऽजितादयो द्वाविंशतिस्तीर्थकरा व्यतादिभिदा साम्यं नादिशन् । साम्यमेव व्यतिमिति कथयन्ति स्म स्वशिष्याणामग्रे । कीदशास्ते ? सुपदुशिष्याः यतः ऋजुवकजडत्वाभावात् सुष्ठ पटवो व्युत्पन्नतमाः शिष्या येषां त एवम् ॥"

 $extbf{x} \cdot extbf{x} extbf{x} extbf{x}$ 

## "निन्दागहालीचनाभियुक्तो युक्तेन चेतसा । पठेद्रा शृणुयाच्छुद्रचे कर्मझान् नियमान् समान् ।।८–६२॥

टीका—पठेदुचरेत् साधुः शृणुयाद्वा धाचार्यादिभ्य धाकण्येत् । कान् ? नियमान् प्रतिक्रमणदण्डकान् । किंविशिष्टान् ? समान् सर्वान् ।.....इदमत्र तात्पर्यं, यस्मादैदंयुगीना दुःखमाकालानुमानाद्दकजडीभूताः स्वयमपि कृतं व्रतायित्वारं न स्मरन्ति चलचित्तत्वाचासकृत्प्रायशोपराघ्यन्ति तस्मादीर्यादिषु दोपो भनतु वा मा भनतु तैः सर्वातिचार्रावशुद्धयर्थं सर्वे प्रतिक्रमणदण्डकाः प्रयोक्तव्याः । तेषु यत्र क्रचिचित्तं स्थिरं भनति तेन सर्वोऽपि दोपो विशोध्यते । ते हि सर्वेऽपि कर्मधातसमर्थाः । तथा चोक्तम्—

\* सप्रतिक्रमणो धर्मो जिनयोरादिमान्त्ययोः ।
अपराधे प्रतिक्रान्तिमध्यमानां जिनेशिनाम् ॥
यदोपजायते दोप आत्मन्यन्यतरत्र वा ।
तदेव स्यात्प्रतिक्रान्तिमध्यमानां जिनेशिनाम् ॥
ध्यागोचरदुःस्वप्रभृतौ वर्ततां न वा ।
पौरस्त्यपश्चिमाः सर्वे प्रतिक्रामन्ति निश्चितम् ॥
मध्यमा पकचित्ता यदमूढदढवुद्धयः ।
आत्मनानुष्ठितं तस्माद्गर्दमाणाः स्जन्ति तम् ॥
पौरस्त्यपश्चिमा यस्मात्समोहाश्चलचेतसः ।
ततः सर्वे प्रतिक्रान्तिरम्धोऽश्वोऽत्र निद्द्यनम् ॥"

और श्रीपूज्यपादाचार्यने, अपनी 'चारित्रमिक्ति' में, इस विषयका एक पद्य निम्नप्रकारसे दिया है:—

<sup>\*</sup> ये पाँचों पद्म, जिन्हें पं॰ आशाधरजीने अपने कथनके समर्थनमें उद्धृत किया है, विकमकी प्रायः १३ वीं शताब्दीसे पहलेके बने हुए किसी प्राचीन प्रंथके पद्म हैं। इनका सब आशय क्रमशः वही है जो मूलाचारकी उक्त गाथा नं॰ १२५से १२९का है। इन्हें उक्त गाथाओं की छाया न कहकर उनका पद्मानुवाद कहना चाहिये।

तिस्रः सत्तमगुप्तयस्तनुमनोभापानिमित्तोदयाः
पंचेर्यादिसमाश्रयाः समितयः पंचव्रतानीत्यपि ।
चारित्रोपहितं त्रयोदशतयं पूर्वं न दिष्टं परैराचारं परमेष्ठिनो जिनपतेवीरात्रमामो वयम् ॥ ७॥

इसमें कायादि तीन गुप्ति, ईयादि पंच समिति और अहिंसादि पंच महाव्रतरूपसे त्रयोदश प्रकारके चारित्रको 'चारित्राचार' प्रतिपादन करते हुए उसे नमस्कार किया है और साधही यह वतलाया है कि 'यह तेरह प्रकारका चारित्र महावीर जिनेन्द्रसे पहलेके दूसरे तीर्थ-करोंद्वारा उपदिष्ट नहीं हुआ है '-- अर्थात्, इस चारित्रका उपदेश महावीर भगवान्ने दिया है, और इसिछये यह उन्हींका खास शासन है। यहाँ 'वीरात् पूर्वं न दिष्टं परें: ' शब्दों परसे, यद्यपि, यह स्पष्ट ध्वनि निकलती है कि महावार भगवान्से पहलेके किसी भी तीर्थंकरने— ऋषभदेवने भी-इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश नहीं दिया है, परन्तु टीकाकार प्रभाचन्द्राचार्यने 'परे:' पदके वाच्यको भगवान् 'अजित' तक ही सीमित किया है—ऋपभदेव तक नहीं। अर्थात्, यह सुझाया है कि-पार्श्वनाधसे छेकर अजितनाधपर्यंत पहछेके वाईस तीर्थंकरोंने इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश नहीं दिया है--उनके उपदेशका विषय एक प्रकारका चारित्र (सामायिक) ही रहा है-यह तैरह प्रकारका चारित्र श्रीवर्धमान महावीर और आदिनाथ (ऋषमदेव)के द्वारा उपदेशित हुआ है। जैसा कि आपकी टीकाके निम्न अंशसे प्रकट है:—

" ......परैः अन्यतीर्थकरैः । कस्मात्परैः १ वीराद्न्यतीर्थकरात् । किं-विशिष्टात् १ जिनपतेः ..... । परैरजितादिभिर्जिननाथैस्रयोदशभेदिभिन्नं चारित्रं न कथितं सर्वसावद्यविरतिलक्षणमेकं चारित्रं तैर्विनिर्दिष्टं तत्कालीनशिष्याणां ऋज्-वक्षजडमतित्वाभावात् । वर्धमानस्वामिना तु वक्षजडमतिभव्याशयवशात् आदि-देवेन तु ऋजुजडमतिविनेयवशात् त्रयोदशिवधं निर्दिष्टं आचारं नमामो वयम् ।" संभव है कि 'प्रें!' पदकी इस सीमाके निर्धारित करनेका उद्देश्य मूळाचारके साथ पूज्यपादके इस कथनकी संगतिको ठीक विठळाना रहा हो। परन्तु वास्तवमें यदि इस सीमाको न भी निर्धारित किया जाय छोर यह मान ळिया जाय कि ऋपभदेवने भी इस त्रयोदशिवधरूपसे चारित्रका उपदेश नहीं दिया है तो भी उसका मूळाचारके साथ कोई विरोध नहीं आता है। क्योंकि यह हो सकता है कि ऋपभदेवने पंचमहात्रतोंका तो उपदेश दिया हो—उनका छेदोपस्थापना संयम अहिंसादि पंच-मेदात्मक ही हो—किन्तु पंचसमितियों और तीन गुितयोंका उपदेश न दिया हो, और उनके उपदेशकी ज़रूरत भगवान् महावीरको ही पड़ी हो। और इसी छिये उनका छेदोपस्थापन संयम इस तेरह प्रकारके चारित्रमेदको छिये हुए हो, जिसकी उनके नामके साथ खास प्रसिद्धि पाई जाती है। परन्तु कुछ भी हो, ऋपभदेवने भी इस तेरह प्रकारके चारित्रका उपदेश दिया हो या न दिया हो, किन्तु इसमें तो सन्देह नहीं कि शेप वाईस तीर्थंकरोंने उसका उपदेश नहीं दिया है।

यहाँपर इतना और भी वतला देना जरूरी है कि भगवान् महा-चीरने इस तेरह प्रकारके चारित्रमेंसे दस प्रकारके चारित्रको—पंचमहा-व्रतों और पंचसमितियोंको—मूल्गुणोंमें स्थान दिया है। अर्थात्, साधुओंके अद्वाईस\* मूल्गुणोंमें दस मूल्गुण इन्हें क्रार दिया है।

अद्वाईस मूलगुणोंके नाम इसप्रकार हैं:—

१ अहिंसा, २ सत्य, ३ अस्तेय, ४ ब्रह्मचर्य, ५ अपरिप्रह (ये पाँच महावत); ६ ईया, ७ भाषा, ८ एपणा, ९ आदाननिक्षेपण, १० प्रतिप्रापन, (ये पांच समिति); ११-१५ स्पर्शन-रसन-प्राण-चक्षु-श्रोत्र-निरोध (ये पंचेंद्रियनिरोध); १६ सामायिक, १७ स्तव, १८ वन्दना, १९ प्रतिक्रमण, २० प्रत्याख्यान,

तव यह स्पष्ट है कि श्रीपार्श्वनाथादि दूसरे तीर्थंकरोंके मृलगुण भगवान् महावीरद्वारा प्रतिपादित मूलगुणोंसे मिन्न थे और उनकी संख्या भी अद्वाईस नहीं हो सकती—दसकी संख्या तो एकदम कम हो ही जाती है; और भी कितने ही मूलगुण इनमें ऐसे हैं जो उस समयके शिष्योंकी उक्त स्थितिको देखते हुए अनात्रश्यक प्रतीत होते हैं। वास्तवमें मूलगुणों और उत्तरगुणोंका सारा विधान समयसमयके शिष्योंकी योग्यता और उन्हें तत्तःकछीन परिस्थितियोंमें सन्मार्गपर स्थिर रख सकनेकी आवश्यकतापर अवलिम्बत रहता है। इस दृष्टिसे जिस समय जिन व्रतनियमादिकोंका आचरण सर्वोपीरे मुख्य तथा आवश्यक जान पड़ता है उन्हें मूलगुण क्रार दिया जाता है और शेषको उत्तरगुण। इसीसे सर्व समयोंके मूलगुण कभी एक प्रकारके नहीं हो सकते । किसी समयके शिष्य संक्षेपप्रिय होते हैं अथवा थोड़ेंमें ही समझ छेते हैं और किसी समयके विस्तारु िचेत्रा अथवा विशेष खुलासा करनेपर समझनेवाले। कभी लोगोंमें ऋजुजड़ताका अधिक संचार होता है, कभी वक्रजङ्ताका और कभी इन दोनोंसे भतीत अवस्था होती है :। किसी समयके मनुष्य स्थिरंचित्त, दढनुद्धि और वछवान होते हैं और किसी समयके चछचित्त, विस्मरणशील और निर्वल । कभी लोकमें मूढ़ता बढ़ती है और कभी उसका न्हास होता है । इस िये जिस समय जैसी जैसी प्रकृति और योग्यताके शिष्योंकी-उपदेशपात्रोंकी-बहुलता होती है उस उस वक्तकी जनताको लक्ष्य करके तीर्थंकरोंका उसके उपयोगी वैसा ही उपदेश तथा वैसा ही व्रत-नियमादिकका विधान होता है।

२१ कायोत्सर्ग (ये षडावर्यक किया); २२ छोच, २३ आचेलक्य, २४ अस्नान, २५ भूशयन, २६ अदन्तघर्षण, २७ स्थितिमोजन, और २८ एकमक्त ।

उसीके अनुसार मूलगुणोंमें भी हेरफेर हुआ करता है। परंतु इस भिन प्रकारके उपदेश, विधान या शासनमें परस्पर उद्देश्य-भेद नहीं होता | समस्त जैनतीर्थकरोंका वही मुख्यतया एक उद्देश्य 'आत्मासे कर्म-मलको दूर करके उसे गुद्ध, सुखी, निर्दोप और स्वाधीन बनाना? होता है। दूसरे शब्दोंमें यों कहिये कि संसारी जीवोंको संसाररोग दूर करनेके मार्गपर लगाना ही जैनतीर्थिकरोंके जीवनका प्रधान लक्ष्य होता है। अस्तु। एक रोगको दूर करनेके छिये जिस प्रकार अनेक ओष-िषयाँ होती हैं और वे अनेकप्रकारसे व्यवहारमें लाई जाती हैं; रोग-शांतिके लिये उनमेंसे जिसवक्त जिस ओषधिको जिसविधिसे देनेकी जरूरत होती है वह उसवक्त उसी विधिसे दी जाती है—इसमें न कुछ-विरोध होता है और न कुछ वाधा आती है। उसी प्रकार संसाररोग या कर्मरोगको दूर करनेके भी अनेक साधन और उपाय होते हैं, जिनका अनेक प्रकारसे प्रयोग किया जाता है। उनमेंसे तीर्थंकर भगवान् अपनी भपनी समयकी स्थितिके अनुसार जिस जिस उपायका जिस जिस रीतिसे प्रयोग करना उचित समझते हैं उसका उसी रीतिसे प्रयोग करते हैं। उनके इस प्रयोगमें किसी प्रकारका विरोध या वाधा उप-स्थित होनेकी संभावना नहीं हो सकती । इन्हीं सब वातोंपर मूळाचारके विद्वान् आचार्यमहोदयने, अपने ऊपर उल्लेख किये हुए वाक्योंद्वारा,. अच्छा प्रकाश डाला है और अनेक युक्तियोंसे जैनतीर्थंकरोंके शासन-भेदको भलेप्रकार प्रदर्शित और सूचित किया है । इसके सिवाय, दूसरे विद्वानोंने भी इस शासनभेदको माना तथा उसका समर्थन किया है, यह और भी विशेषता है\*।

<sup>\*</sup> रवेताम्बरप्रन्थोंमें भी जैनतीर्थंकरोंके शासन-भेदका उहेख मिलता है, जिसके कुछ अवतरण परिशिष्ट (ख)में दिये गये हैं।

आशा है इस छेखको पढ़कर सर्वसाघारण जैनीमाई, सत्यान्त्रेपी और अन्य ऐतिहासिकं विद्वान् ऐतिहासिक क्षेत्रमें कुछ नया अनुभव प्राप्त करेंगे और साथ ही इस बातकी खोज छगायँगे कि जैनतीर्थकरोंके शासनमें और किन किन बातोंका परस्पर भेद रहा है ।

जुगलिकशोर मुख्तार



## परिशिष्ट

(ख)

श्वेताम्बरोंके यहाँ भी जैनतीर्थिकरोंके शासनभेदका कितना ही उल्लेख मिछता है, जिसके कुछ नमूने इसप्रकार हैं:—

(१) ' आवस्यकानिर्युक्ति 'में, जो भद्रवाहु श्रुतकेत्रलीकी रचना कही जाती है, दो गाथाएँ निम्नप्रकारसे पाई जाती हैं—

सपिडिकमणो धम्मो पुरिमस्स य पिच्छमस्स य जिणस्स ।
मिज्झमयाण जिणाणं कारणजाए पिडिक्समणं ॥ १२४४ ॥
वावीसं तित्थयरा सामाइयसंजमं उवइसंति ।
छेओवहावणयं पुण वयन्ति उसभो य वीरो य ॥ १२४६ ॥
ये गाथाएँ साधारणसे पाठमेदके साथ, जिससे कोई अर्थमेद नहीं
होता, वे ही हैं जो 'मूलाचार 'के ७ वें अध्यायमें ऋमशः नं० १२५ और ३२ पर पाई जाती हैं । और इसिछये, इस विषयमें, निर्युक्तिकार न्और मूलाचारके कर्ता श्रीवहकेराचार्य दोनोंका मत एक जान पड़ता है ।

१ 'कारणाजाते' अपराध एवोत्पन्ने सति प्रतिक्रमणं भवति—इति हरिभद्रः।

(२) ' उत्तराध्ययनसूत्र 'में 'केशि-गौतम-संवाद ' नामका एक प्रक-रण (२३ वाँ अध्ययन) है, जिसमें सबसे पहले पार्श्वनाथके शिष्य (तीर्थशिष्य) केशी स्वामीने महावीर-शिष्य गौतम गणघरसे दोनों तीर्थ-करोंके शासनभेदका कुछ उल्लेख करते हुए उसका कारण दर्याफ्त किया है और यहाँतक पूछा है कि धर्मकी इस द्विविध प्ररूपणा अथवा मतमेद पर क्या तुम्हें कुछ अविश्वास या संशय नहीं होता है ? तब गौतम-स्वामीने उसका समाधान किया है । इस संवादके कुछ वाक्य (भाव-विजयगणीकी व्याख्यासहित) इसप्रकार हैं:—

चाउज्जामी अ जो धम्मो, जो इमो पंचसिक्खिओ। देसिओ वद्धमाणेणं, पासेण य महाम्रणी॥ २३॥

व्याख्या—चतुर्यामो हिंसानृतस्तेयपरिग्रहोपरमात्मकन्नतचतुष्करूपः, पंचिश--क्षितः स एव मैथुनविरतिरूपपंचमहान्नतान्वितः ॥ २३ ॥

एककज्जपवन्नाणं, विसेसे किं तु कारणं । धम्मे दुविहे मेहावी ! कहं विप्पचओ न ते ? ॥ २४॥

व्याख्याः—'धम्मेति' इत्यं धर्मे साधुधर्मे द्विविधे हे मेधाविन् कथं विप्रत्ययः अविश्वासो न ते तव ? तुल्ये हि सर्वज्ञत्वे किं कृतोऽयं मतभेदः ? इति ॥ २४ ॥ एवं तेनोक्तं—

तओ केसिं बुवंतं तु, गोअमो इणमव्यवी । पणा समिक्खए धम्मं-तत्तं तत्तविणिच्छयं ॥ २५॥

व्याख्या—' बुवंतं तुत्ति ' बुवन्तमेवाऽनेनादरातिशयमाह, प्रज्ञाबुद्धिः समीक्ष्यते प्रयति, किं तदित्याह—' धम्मं-तत्तंति ' विन्दोलेंपे धर्मतत्त्वं धर्मपरमार्थं, तत्त्वानां जीवादीनां विनिश्चयो यस्मात्तत्त्या, अयं भावः—न वाक्यश्रवणमात्रादेवार्थनिणयः स्यात्किन्तु प्रज्ञावशादेव ॥ २५ ॥ ततस्र

पुरिमा उज्जुजडा उ, वक्कजडा य पच्छिमा । मन्झिमा उज्जुपण्णा उ; तेण धम्मे दुहा कए ॥ २६ ॥ व्याख्या— 'पुरिमत्ति ' पूर्वे प्रथमजिनमुनयः ऋजवश्च प्रांजलतया जडाश्च दुष्प्रज्ञाप्यतया ऋजुजडाः, 'तु ' इति यस्माद्धेतोः वकाश्च वकप्रकृतित्वाज्ञडाश्च निजानेककुविकल्पैः विवक्षितार्थावगमाक्षमत्वाद्वकजडाः, चः समुचये, पश्चिमाः पश्चिमजिनतनयाः । मध्यमास्तु मध्यमार्हतां साधवः, ऋजवश्च ते प्रज्ञाश्च सुवोध-त्वेन ऋजुप्रज्ञाः । तेन हेतुना धर्मो द्विधा कृतः । एककार्यप्रपत्रत्वेपि इति प्रक्रमः ॥२६॥ -यदि नाम पूर्वादिमुनीनामीदशत्वं, तथापि कथमेतद्द्वैविध्यमित्याह—

## पुरिमाणं दुन्त्रिसोज्झो उ, चरिमाणं दुरणुपालओ । कप्पो मज्झिमगाणं तु, सुविसोज्झो सुपालओ ॥ २७ ॥

व्याख्या—पूर्वेषां दुःखेन विशोध्यो निर्मेलतां नेतुं शक्यो दुर्विशोध्यः, कल्पइति योज्यते, ते हि ऋजुजहत्वेन गुरुणानुशिष्यमाणा अपि न तद्दाक्यं सम्यगनवोद्ध प्रभवन्तीति दुः पूर्तो । चरमाणां दुःखेनानुपाल्यते इति दुरनुपालः स एव
दुरनुपालः कल्पः साध्वाचारः । ते हि कथंचिज्ञानन्तोऽपि कक्रजहत्वेन न यथावदनुष्ठानुमीशते । मध्यमकानां न्न विशोध्यः सुपालकः कल्प इतीहापि योज्यं, ते
हि ऋजुप्रज्ञत्वेन सुखेनेव यथावज्ञानन्ति पालयन्ति च अतस्ते चनुर्यामोक्तावपि
पंचममपि यामं ज्ञानुं पालयितुं च क्षमाः । यदुक्तं—"नो अपरिग्गहिआए, इत्थीए
जेण होइ परिभोगो । ता तिव्वरइंए चिअ, अवंभविरइत्ति पण्णाणं ॥ १ ॥ इति
सद्येक्षया श्रीपार्श्वस्वामिना चनुर्यामो धमं उक्तः पूर्वपिथमास्तु नेहशा इति
श्रीऋषमश्रीवीरस्वामिन्यां पंचवतः । तदेवं विचित्रप्रज्ञविनेयानुप्रहाय धर्मस्य
द्विवध्यं न न्न तात्त्वकं । आद्यजिनकथनं चेह प्रसंगादिति सूत्रपंचकार्यः ॥ २० ॥

इस संवादकी २६ वीं और २७ वीं गाथामें शासनमेदका जो कारण बतलाया गया है—भेदमें कारणीभूत तत्त्तकालीन शिष्योंकी जिस परिस्थिति-विशेषका उल्लेख किया गया है—वह सब वही है जो मुलाचारादि दिगम्बर ग्रंथोंमें वर्णित है। बाकी, पार्श्वनाथके 'च्तुर्याम' धर्मका जो यहाँ उल्लेख किया गया है उसका आशय यदि वही है जो टीकाकारने आहंसादि चार व्रतह्मप बतलाया है, तो वह दिगम्बर सम्प्रदायके कथनसे कुछ भिन्न जान पड़ता है।

(३) 'प्रज्ञापनासूत्र'की मलयगिरि-टीकामें भी तीर्थकरोंके शासन भेदका कुछ उहेंख मिलता है। यथा:— "यद्यपि सर्वमपि चारित्रमिवशेषतः सामायिकं तथापि छेदादिविशेषैविंशिष्य-माणमर्थतः शब्दान्तरतश्च नानात्वं भजते, प्रथमं पुनरिवशेषणात् सामान्यशब्द एवावतिष्ठते सामायिकमिति तच द्विधा—इत्वरं यावत्कथिकं च, तत्रेत्वरं भरतैरावतेषु प्रथमपश्चिमतीर्थकरतीर्थेघ्वानारोपितमहात्रतस्य शैक्षकस्य विशेयं, यावत्कथिकं च प्रवज्याप्रतिपत्तिकालादारभ्याप्राणोपरमात्, तच भरतैरावतमाविमध्यद्वाविंशतितीर्थं-करतीर्थान्तरगतानां विदेहतीर्थकरतीर्थान्तरगतानांच साधूनामवसेयं तेपामुपस्थाप-नाया अभावात्। उक्तं च—

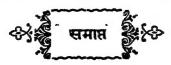
सञ्वमिणं सामाइय छेयाइविसेसियं पुण विभिन्नं। अविसेसं सामाइय ठियमिह सामन्नसन्नाए॥१॥ सावज्जजोगविरइ त्ति तत्थ सामाइयं दुहा तं च। इत्तरमावकहं ति य पढमं पढमंतिमजिणाणं॥२॥ तित्थेसु अणारोवियवयस्स सेहस्स थोवकालीयं। सेसाण यावकहियं तित्थेसु विदेहयाणं च॥३॥

तथा छेदः पूर्वपर्यायस्य उपस्थापना च महाव्रतेषु यस्मिन् चारित्रे तच्छेदोपस्था-पनं, तच द्विविधा—सातिचारं निरितचारं च, तत्र निरितचारं यदित्वरसामायिकवत-शैक्षकस्य आरोप्यते तीर्थान्तरसंकान्तौ वा, यथा पार्श्वनाथतीर्थाद् वर्धमानतीर्थं संकामतः पंचयामप्रतिपत्तौ, सातिचारं यन्मूलगुणधातिनः पुनर्वतोचारणं, उक्तं च—

> सेहस्स निरइयारं तित्थन्तरसंकमे व तं होजा। मूलगुणघाइणो साइयारमुभयं च ठियकप्पे॥१॥

'उमयं चेति ' सातिचारं निरितचारं च 'स्थितकल्पे ' इति प्रथमपश्चिमतीर्थकरः न्तीर्थकाले।"

इस उल्लेखमें अजितसे पार्श्वनाथपर्यंत बाईस तीर्थकरोंके साधुओंके जो छेदोपस्थापनाका अभाव बतलाया है और महावर्तोमें स्थित होनेरूप 'चारित्रको छेदोपस्थापना लिखा है वह मूलाचारके कथनसे मिलता जुलता है। रोष कथनको विशेष अथवा भित्र कथन कहना चाहिये।



;*: '						
पृष्ठ	पंकि	थशुद्ध	गुद			
6	96	वादर	वादर			
98	२१	निशासन	निशाशन			
२४	4	अणुत्रत और महाव्रत	अणुत्रती और महात्रती			
"	२२	पढगं	पढमं			
२६	29	तम्बोलो सहु जलमुइवि	तम्बोलोसहु जल मुइकि			
"	"	अंयविए	भत्यमिए			
33	8	<b>—</b> दीयते	—्दत्ते			
36	२१	रक्खहं	रक्खर्ड			
३७	92	पुन	पुण			
३९	96	रक्खहं	रक्खट्ठं			
23	98	वट्टकेरः	वहकेरः			
४२	98	सागर	सागार			
४३	३, ५	विदियं	विदियं			
**	90	<b>बिवको</b> ठि	शिवकोटि			
86	<b>२२</b>	अभितगतिः	अमितगतिः			
88	9	चतुर्मेदं	चतुर्भेदं			
45	98	इन्द्रिय	इंदिय			
48 .	.₹	- शस्य	सस्य			
40	<b>₹</b> ₹	तिष्ठन्ते	संतिष्ठन्वे			
46.	39:	र देसाम्मि	देसम्म			
49	4	—स्तिष्टन्	—स्तिष्ठन्			
६२	98.	, अमतौर	आम तौर⁻			